



Rapporto sulle pari opportunità in Ateneo

A cura del Comitato Unico di Garanzia dell'Università di Trento¹

Aprile 2017

Premessa

In questo rapporto viene fornito un quadro dei dati relativi all'anno 2016 riguardo alla composizione della comunità accademica dell'Università di Trento ed alla sua distribuzione rispetto ad alcune caratteristiche, tra cui in particolare le differenze di genere, di provenienza nazionale ed età.

Il rapporto si articola in due parti, nella *prima parte* vengono presentati i dati aggiornati relativi alla **distribuzione di genere** tra le varie componenti dell'Ateneo (personale docente e ricercatore, assegnisti e collaboratori; dottorandi e studenti; personale tecnico amministrativo), con alcuni sintetici commenti rispetto alle altre principali variabili considerate. In aggiunta rispetto agli anni precedenti, per il personale docente e ricercatore, vengono presi in considerazione anche alcuni dati riguardanti gli esiti delle Abilitazioni Scientifiche Nazionali e gli avanzamenti di carriera (paragrafo 1.2.).

Quest'anno la *seconda parte* è stata dedicata ad uno specifico approfondimento sul personale tecnico e amministrativo riguardante le **politiche di gestione delle risorse umane** e più precisamente le forme di flessibilità, i processi di formazione, il sistema premiale osservandone la ripartizione per genere, collocazione organizzativa ed età.

A seguire, in allegato vengono riportate le tabelle complete (oltre ai riferimenti espliciti alle tabelle nel testo, tutti gli altri dati fanno riferimento alle tabelle in allegato).

Indice

Parte prima

1. Composizione di genere nella comunità accademica

1.1. Composizione di genere, aree di ricerca e cittadinanza nel personale docente e ricercatore

1.2. Genere ed avanzamenti di carriera

1.3. Composizione di genere, Paese di nascita e disabilità nella popolazione studentesca e nei dottorati

1.3. Composizione di genere nel personale tecnico e amministrativo

Parte seconda

2. Equità nelle politiche di gestione delle RU

2.1. Flessibilità

2.2. Formazione

2.3. Valutazione

3. Highlights

Allegati

¹ Questo rapporto è stato redatto da Alba Civilleri, con la supervisione scientifica di Franco Fraccaroli e Barbara Poggio. I dati sono stati gentilmente messi a disposizione dalla Direzione Risorse Umane e Organizzazione e dall'Ufficio Studi dell'Università di Trento.

PARTE PRIMA

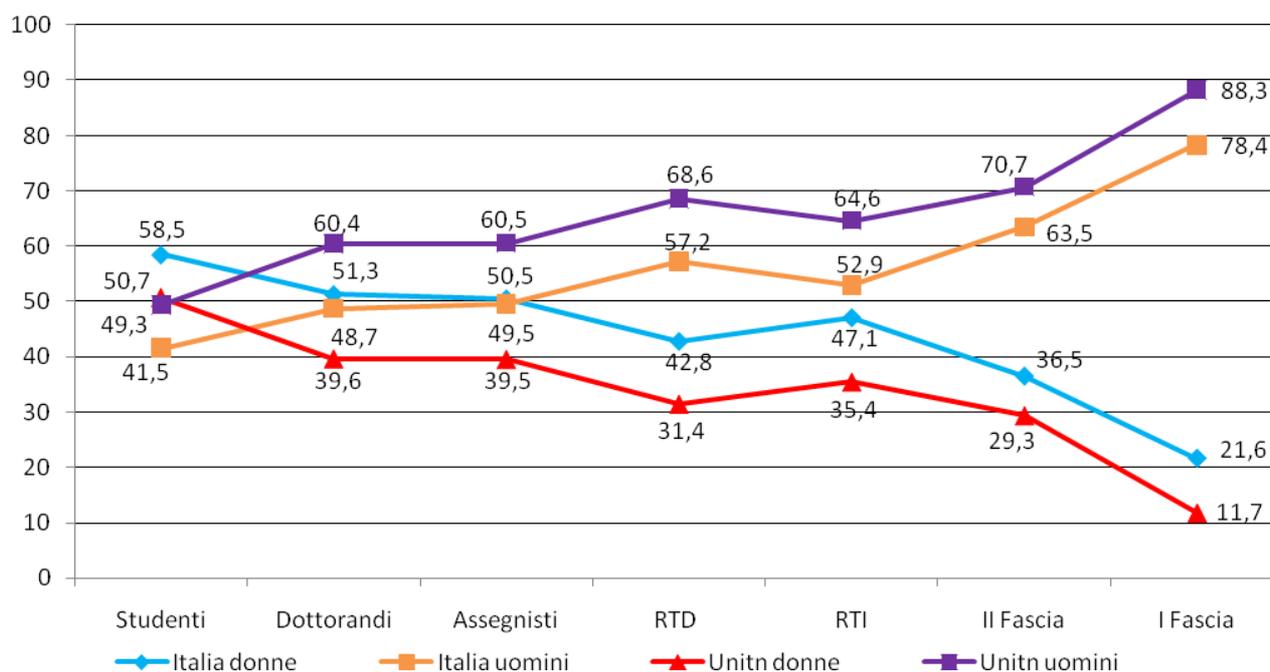
1. Composizione di genere nella comunità accademica

Il quadro emerso dai dati aggiornati al 2016 non si discosta di molto da quanto già descritto e commentato nella precedente edizione del rapporto, confermando la presenza del fenomeno noto come *leaky pipeline*. Tale fenomeno, diffuso in molti altri paesi occidentali, fa riferimento alla progressiva contrazione della componente femminile al crescere dei gradini della carriera accademica.

Nella figura 1 vengono riportate graficamente le proporzioni di donne e uomini nel percorso di carriera scientifico al 2015, sia in Italia che in Ateneo, mentre nella figura 2 si aggiungono i dati al 2016 nell'Università di Trento. Come si evince dalla figura 1, in Italia nel 2015, tra la popolazione studentesca la percentuale femminile (58,5%) risulta maggiore rispetto a quella maschile, la componente femminile appare lievemente sovradimensionata anche nel caso di dottorande/i (51,3%) e assegnisti/e di ricerca (50,5%). Nei successivi passaggi di carriera si evidenzia un calo nella presenza femminile: solo il 42,8% di donne tra i/le RTD, il 47,1% tra i/le RTI. Progressivamente la percentuale di donne diminuisce tra i/le docenti di seconda fascia (36,5%) fino ad arrivare al 21,6% tra i/le docenti di prima fascia.

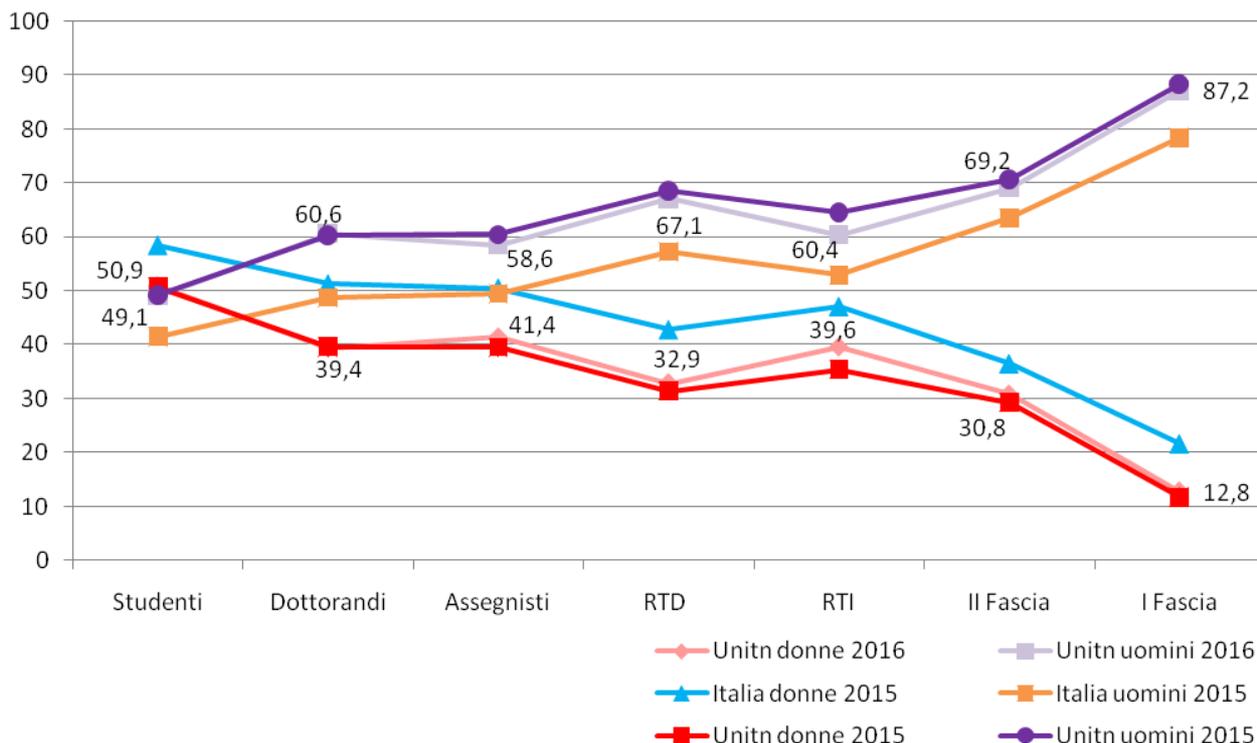
Nell'Ateneo di Trento nel 2015, lo squilibrio è ancora più evidente: la presenza femminile è pari al 50,7% nella popolazione studentesca, ma la percentuale subisce un brusco calo già a partire dal dottorato di ricerca che vede solo il 39,6% di donne; appare simile la percentuale per i/le RTD, che si riduce arrivando al 31,4% tra i/le RTI. Tra i/le docenti di seconda fascia la presenza femminile sfiora il 29%, scendendo all'11,7% tra i/le docenti di prima fascia.

Figura 1 - Uomini e donne nel percorso di carriera scientifico. Confronto UNITN al 31/12/2015 e Italia al 31/12/2015



Fonti: per UNITN, elaborazioni su dati Esse3. Anagrafe Nazionale degli Assegnisti di Ricerca e DRUO AL 31/12/2015. Per Italia, Ufficio di Statistica Miur al 31/12/2015. <http://statistica.miur.it/>

Figura 2 – Uomini e donne nel percorso di carriera scientifico. Confronto UNITN al 31/12/2015, al 31/12/2016 e Italia al 31/12/2015



Fonti: per UNITN, elaborazioni su dati Esse3. Anagrafe Nazionale degli Assegnisti di Ricerca e DRUO AL 31/12/2015 e AL 31/12/2016. Per Italia, Ufficio di Statistica Miur al 31/12/2015. <http://statistica.miur.it/>

Nella figura 2 è possibile osservare come, dal 2015 al 2016, vi sia un leggero incremento della percentuale di donne, specie nelle fasce intermedie del percorso accademico. Tuttavia, anche nel 2016, guardando complessivamente alla distribuzione di uomini e donne nelle varie tappe del percorso di carriera scientifico, è ancora visibile la progressiva evaporazione della presenza femminile al crescere delle posizioni. Tra la componente studentesca osserviamo una maggiore, seppur lieve, presenza femminile (50,9%); tra i/le dottorandi/e dell'Ateneo di Trento la presenza femminile ha sfiorato il 40%; tra gli/le assegnisti/e si è raggiunto il 41%, sempre distanti dalla media nazionale prossima al 50%. Nel 2016, la presenza di donne sul totale di RTD+RTI è del 34,2%, nello specifico 13,6% RTI, 10,3% RTD tipo A e 10,3% RTD tipo B, mentre sono donne il 32,9% del personale RTD e il 39,6% del personale RTI. Questa percentuale si contrae man mano che si sale nella scala gerarchica (si vedano le tabelle in allegato). La percentuale femminile tra i/le docenti di II fascia sfiora il 30%, mentre la percentuale di donne tra i/le docenti di I fascia dal 2012 al 2016 oscilla tra l'11% e il 12%, rispetto ad una media nazionale del 21,6%. La presenza femminile tra il personale docente e ricercatore rappresenta complessivamente il 26,4%.

È stato calcolato anche il *Glass Ceiling Index (GCI)*, un indicatore utile a misurare la probabilità delle donne, rispetto agli uomini, di raggiungere la qualifica più elevata nella gerarchia accademica (grade A). Un GCI = 1 indica che non c'è differenza di genere nel raggiungere il grade A, un GCI < 1 indica una sovra-rappresentazione delle donne al grade A, un GCI > 1 indica una sotto-rappresentazione delle donne al grade A. Nei Paesi EU27 l'indice calcolato è pari a 1,8, il che indica come nel complesso in Europa le donne incontrino ancora ostacoli significativi nel raggiungere le posizioni più elevate nella carriera. In Italia il GCI è leggermente al di sotto della media europea (1,7), mentre l'indice calcolato sull'Ateneo di Trento è pari a 2,0 a conferma di una situazione più problematica sul versante della segregazione verticale.

I dati statistici confermano dunque una maggiore difficoltà delle donne nell'accesso alla

carriera universitaria e, in specifico, ai ranghi più elevati. Tale difficoltà si riverbera pertanto anche sulla presenza femminile negli **organi di governo di Ateneo** che risulta complessivamente pari al 21,2%. I maggiori sbilanciamenti si notano nel Senato accademico, dove si conta una sola presenza femminile su un totale di 8 componenti e ancor più nella Consulta dei direttori, al momento della rilevazione del dato composta da soli uomini. Tra prorettori e delegati vi sono 6 donne e 26 uomini.

1.1. Composizione di genere, aree di ricerca e cittadinanza nel personale docente e ricercatore

Permane una distribuzione non omogenea tra le diverse **aree di ricerca** a conferma di una divaricazione tra area umanistica e scientifica: il Dipartimento di Lettere e Filosofia vede la più alta percentuale di presenza femminile nel corpo docente (48,1%), seguito dal 36,2% di Psicologia e Scienze Cognitive, mentre Ingegneria industriale e Ingegneria e Scienza dell'Informazione si confermano roccaforti maschili con una presenza di donne pari rispettivamente al 10,9% e all'11,9%. Rimangono al di sotto della media di Ateneo (26,4%) Fisica, Matematica e Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica. In quattro Dipartimenti non figura neppure una donna tra i/le docenti di I fascia (Ingegneria civile e ambientale, Ingegneria e Scienze dell'Informazione, Ingegneria industriale, Matematica). Questi dati segnalano la necessità di intervenire con una certa urgenza sulle implicazioni di genere rispetto allo sviluppo delle carriere scientifiche. Per una più approfondita interpretazione del dato, ci si propone, per le successive edizioni del rapporto, una analisi delle procedure selettive, con lo scopo di osservare i meccanismi messi in atto durante le procedure di accesso a determinate posizioni e le eventuali implicazioni in termini di genere.

Nelle figure (A-M) in allegato, sono riproposte graficamente le percentuali di donne tra popolazione studentesca (sia studentesse che laureate) e personale docente e ricercatore, differenziando per Dipartimento/Centro e riportando la media di Ateneo al 2016. Da questi grafici si osserva che in alcune aree esistono divari tra la popolazione di studenti/esse e laureate/i e il personale docente e ricercatore. E' il caso ad esempio di Matematica, dove si riscontra una elevata presenza femminile tra studenti/esse e laureate/i (anche rispetto alla media di Ateneo) ed una molto circoscritta presenza femminile tra il personale docente e ricercatore: le studentesse rappresentano il 52,1% e le laureate il 58,7%, mentre si rileva la più bassa presenza femminile per le assegniste (solo l'11,1%), le ricercatrici rappresentano il 33,3% e le docenti di seconda fascia il 18,6%. Non ci sono donne tra i docenti di prima fascia.

Altre discrepanze sono rintracciabili in alcune aree ingegneristiche, ad esempio ad Ingegneria e Scienza dell'Informazione, dove si evidenzia una bassa percentuale di donne tra studenti/esse e laureate/i (circa 13%) mentre, in proporzione, una più elevata presenza femminile tra assegniste/i e ricercatori/trici (tra il 30% e il 36%); torna molto bassa la percentuale di donne tra i/le docenti di prima e seconda fascia (8,7% e 0).

L'area in cui in assoluto vi è una predominante presenza femminile, è Lettere e Filosofia. Osservando il grafico (fig. H) si vede come sia nettamente sopra la media di Ateneo la percentuale di donne sia nella popolazione studentesca, che tra il personale docente e ricercatore, con l'eccezione della percentuale di assegniste (25%), che appare bassa sia rispetto alla popolazione studentesca che al personale strutturato di ricerca ed anche al di sotto della media di Ateneo. Fisica, invece (fig. D), si conferma roccaforte maschile, in tutti i livelli della filiera.

Tra gli/le assegnisti/e di ricerca nei Dipartimenti/Centri, in assoluto le aree con minor presenza femminile sono Matematica (11,1%) e Fisica (11,8%), mentre ritroviamo la maggior presenza femminile a Sociologia e Ricerca Sociale (85,7%) e Giurisprudenza (66,7%).

La percentuale di donne tra i collaboratori di ricerca è costantemente in crescita negli ultimi anni ed è pari al 48,4%.

Cittadinanza

Osservando i dati relativi alla **Cittadinanza**, per quanto riguarda il personale docente e di ricerca, il 4,7% dei Ricercatori TD-A ha cittadinanza in un Paese Europeo e sono tutti uomini; il 7,1% ha cittadinanza in un altro Paese e 2 su 3 sono donne. Il 10% dei Ricercatori TD-B non ha cittadinanza italiana, in particolare l'8,3% ha cittadinanza in un Paese Europeo (2 su 5 sono donne), mentre solo un uomo ha cittadinanza in altro Paese. Tra i Ricercatori TI con cittadinanza non italiana c'è solo una donna (Europa). Tra i docenti di II fascia, il 7,1% non ha cittadinanza italiana, nello specifico, il 4,6% ha cittadinanza in un Paese Europeo, di questi il 15,4% è donna, mentre il restante 2,5% è composto da uomini con cittadinanza in altri Paesi. Solo l'1,1% dei docenti di I fascia ha cittadinanza in un Paese Europeo (1 su 2 è donna).

Tra i titolari di assegno di ricerca, il 10,1% ha cittadinanza in un Paese Europeo, tra questi il 40% sono donne; si noti che la percentuale di donne è cresciuta negli ultimi anni, dal 30% del 2012-13 al 40-45% nel triennio 2014-15-16. Il 21,5% ha cittadinanza in un altro Paese, tra questi la presenza femminile è pari al 32,2%, in questo caso la percentuale di donne oscilla maggiormente negli anni (tra il 15% e il 35%).

1.2. Genere ed avanzamenti di carriera

L'analisi si è focalizzata anche su alcuni dati relativi alle **Abilitazioni Scientifiche Nazionali nella tornata del 2013**. Dalla tabella A, è possibile osservare come le donne rappresentino il 31,8% del personale docente e ricercatore di Ateneo abilitato nel 2013. Sono uomini la maggior parte degli abilitati in questa tornata, gli squilibri più evidenti sono presenti nelle fasce più elevate della carriera accademica, ma rispecchiano la proporzione di genere della popolazione presente in Ateneo. Infatti, osservando il dato in relazione alla popolazione di Ateneo, è possibile evidenziare che il numero di donne abilitate nel 2013 rispetto al totale delle donne presenti in Ateneo è pari all'8,6%, mentre il numero di uomini abilitati nel 2013 rispetto al numero di uomini presenti in Ateneo è pari al 6,6%.

Tabella A - Personale docente e ricercatore (TD+TI) per fascia al 31/12/2016 e Abilitazione Scientifica Nazionale - Abilitati tornata 2013

Fascia	Presenti Unitn			Di cui abilitati nella tornata 2013 ASN ¹		
	Donne	Uomini	Totale	Donne	Uomini	Totale
Prof. I ^a fascia ²	23	156	179	1	3	4
Prof. II ^a fascia	86	193	279	8	20	28
Ricercatori TI	21	32	53	0	0	0
Ricercatori TD	0	0	0	0	0	0
Ricercatori TD Tipo A	16	26	42	1	1	2
Ricercatori TD Tipo B	16	44	60	4	6	10
Ateneo³	162 (26,4%)	451 (73,6%)	613 (100%)	14 (31,8%)	30 (68,2%)	44 (100%)

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati DRUO al 31/12/2016

Note:

1 - Sono stati collegati i dati disponibili sul sito gestito da Cineca, ovvero Cognome, Nome del Docente e Settore Concorsuale, con i dati presenti nella banca dati Unitn al 31/12/2016. Ne deriva che il dato possa essere affetto da una sovrastima dovuta ai casi di omonimia, e una sottostima dovuta alla scelta obbligata di collegare anche il Settore Concorsuale con il quale il docente è presente in Ateneo, consapevoli della possibilità di fare domanda di abilitazione anche su più Settori Concorsuali.

2 - I quattro Professori Ordinari abilitati, hanno ricevuto l'abilitazione quando erano Associati.

Nella tabella B è possibile osservare l'evoluzione delle carriere accademiche del personale docente e di ricerca, a partire dal 2012. Le frecce verso l'alto ↑ indicano che ci sono state delle evoluzioni, ovvero un nuovo inquadramento, mentre le frecce verso destra → indicano che c'è stato uno spostamento all'esterno (non si ha certezza se sia verso altro Ateneo o altro).

Due sono gli aspetti importanti che possono essere evidenziati dall'osservazione della tabella B, il primo riguarda la velocità di carriera, le progressioni più veloci, a distanza di un anno (vedi 2012 nel 2013; 2013 nel 2014, 2015 nel 2016) sono state a favore di uomini. Il secondo sbilanciamento evidente riguarda il passaggio da personale di ricerca a personale docente, in

totale 5 persone dal 2012 al 2016, sono transitate dalle diverse posizioni di ricerca alla posizione di II fascia, una sola è una donna.

Altro dato che è possibile osservare riguarda la percentuale di donne nei nuovi ingressi come personale di ricerca, la presenza femminile è sempre minore rispetto alla presenza maschile fino a scomparire del tutto: nel 2012 le donne sono 6 su 17 (35,3%), nel 2013 sono 13 su 28 (46,4%), nel 2014 sono 4 su 13 (30,7%) e nel 2015 non sono presenti donne tra i nuovi ingressi (11 in totale). È da sottolineare come l'oscillazione tra 30% e 40% di donne tra i nuovi ingressi negli anni 2012-13-14, se osservata rispetto alle proporzioni di genere in Ateneo (25% di donne) rispecchia una tendenza di riequilibrio. Nel 2015 invece, sembra interrompersi questo trend.

Tabella B - Evoluzione delle carriere accademiche del personale docente e ricercatore (TD+TI) per fascia al 31/12/2016

Fascia	Anno	Nuove entrate			situazione al 31/12/2013					situazione al 31/12/2014					situazione al 31/12/2015					situazione al 31/12/2016				
		D	U	TOT	presenti		non presenti in Unitn		TOT	presenti		non presenti in Unitn		TOT	presenti		non presenti in Unitn		TOT	presenti		non presenti in Unitn		TOT
					D	U	D	U		D	U	D	U		D	U	D	U		D	U			
Professori Associati	2012	-	-	-	-	1↑	-	-	1	-	1	-	-	1	-	1	-	-	1	-	2↑	-	-	2
Ricercatori TI		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ricercatori TD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ricercatori TD Tipo B		-	1	1	-	1↑	-	-	1	1↑	1	-	-	2	3↑	5↑	1	2	11	3	4	-	-	7
Ricercatori TD Tipo A		6	10	16	6	9	-	-	15	5	9	-	-	14	2	3	-	-	5	2	2	1	3	8
Totale 2012	6	11	17	6	11	-	-	17	6	11	-	-	17	5→	9→	1	2	17	5	8→	1	3	17	
Professori Associati	2013	-	-	-						-	1↑	-	-	1	-	1	-	-	1	1↑	2↑	-	-	3
Ricercatori TI		-	1	1						-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ricercatori TD		-	-	-						-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ricercatori TD Tipo B		1	1	2						1	1	-	-	2	2↑	3↑	-	-	5	3↑	4↑	-	-	7
Ricercatori TD Tipo A		12	13	25						11	13	1	-	25	9	11	2	-	22	7	6	2	3	18
Totale 2013	13	15	28						12→	15	1	-	28	11→	15	2	-	28	11	12→	2	3	28	
Professori Associati	2014	-	-	-											-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ricercatori TI		-	-	-											-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ricercatori TD		-	-	-											-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ricercatori TD Tipo B		-	5	5											-	5	-	-	5	-	5	-	-	5
Ricercatori TD Tipo A		4	4	8											4	4	-	-	8	4	3	-	1	8
Totale 2014	4	9	13											4	9	-	-	13	4	8→	-	1	13	
Professori Associati	2015	-	-	-																-	-	-	-	-
Ricercatori TI		-	-	-																-	-	-	-	-
Ricercatori TD		-	-	-																-	-	-	-	-
Ricercatori TD Tipo B		-	8	8																-	9↑	-	-	9
Ricercatori TD Tipo A		-	3	3																-	2	-	-	2
Totale 2015	-	11	11																-	11	-	-	11	

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati DRUO al 31/12 di ogni anno

1.3. Composizione di genere, Paese di nascita e disabilità nella popolazione studentesca e nei dottorati

Passando ora alla composizione della **popolazione studentesca**, si rileva una leggera prevalenza femminile tra le persone iscritte (50,9% vs. 49,1%), che si mantiene tra le/i laureate/i (50,4 % vs. 49,6%). Ancora consistenti rimangono, tuttavia, gli squilibri di genere tra i diversi dipartimenti: la presenza di studentesse è pari al 10,5% a Ingegneria industriale e si mantiene sullo stesso livello (10,8%) rispetto alle laureate, mentre la percentuale di studentesse e laureate ad Ingegneria e Scienze dell'Informazione è attorno al 13%. Viceversa, la presenza femminile è pari al 72% a Lettere e Filosofia, al 69% a Psicologia e Scienze Cognitive così come a Sociologia e Ricerca Sociale. Si rileva invece una situazione in controtendenza a Matematica, dove la presenza di studentesse (52,1%) e laureate (58,7%) appare significativa. Per quanto riguarda gli/le iscritti/e ad un **dottorato di ricerca**, le aree con maggiore presenza femminile sono quella psicologiche (con il 70% di donne iscritte al dottorato in Scienze Psicologiche e della Formazione), e socio-umanistiche (Le Forme del testo con 68,4% e la Scuola in Scienze Sociali – indirizzo Economics and Management - con il 63,2%). Le aree in cui si registra una forte presenza maschile sono ancora una volta quelle ingegneristiche (con solo il 15,6% di donne iscritte al dottorato di Ingegneria dei materiali, mecatronica e ingegneria dei sistemi e il 22,1% a Informatica e telecomunicazioni). Contenuta è la presenza femminile anche a Fisica (26,5%) e Matematica (26,7%).

Paese di nascita

Per quanto riguarda il **Paese di nascita**, sono 1290 (686 donne; 604 uomini) gli/le studenti/esse non nati/e in Italia, complessivamente, sono 104 le nazionalità presenti in Ateneo (vedere tabella in allegato). Nello specifico, la popolazione studentesca proveniente dall'Europa (EU-28) è circa l'1,7% del totale, di cui le donne sono una maggioranza (più del 60%), mentre la popolazione studentesca extra-EU è circa il 6,3% del totale, di cui poco più della metà 50% sono donne. Inoltre, dei 1290 studenti stranieri, il 40,5% ha conseguito il titolo di accesso all'estero. Tra i/le dottorandi/e, coloro che provengono da Paesi Europei sono circa il 5,6% (di cui poco meno del 50% donne). mentre coloro che provengono da altri Paesi sono circa il 21,6% (di cui circa il 30% donne).

Disabilità

Nella popolazione studentesca, le persone che dichiarano **disabilità** sono circa lo 0,9% del totale, equamente divisi per genere.

1.4. Composizione di genere nel personale tecnico e amministrativo

Per quanto riguarda il **personale tecnico e amministrativo (PTA)**, il dato complessivo risulta pressoché invariato rispetto all'anno precedente, restituendo l'immagine di un Ateneo che, al contrario di quanto accade per il personale docente e ricercatore, presenta un grado consistente di femminilizzazione (62,4%). Tuttavia, si può notare come emergano fenomeni di segregazione verticale: benché prevalenti sul totale delle assunzioni, le donne si concentrano nelle categorie di inquadramento intermedio (70,7% nella categoria C e 61,6% nella categoria D), tendono a diminuire nella categoria a elevata professionalità (33,3%), per ridursi ulteriormente nella categoria dirigenziale (1 sola donna su 7 dirigenti). Infine, le donne presentano una incidenza più elevata di contratti a tempo determinato (10% vs. 5,6%). A tale proposito, va evidenziato come la percentuale complessiva di posizioni a termine sia diminuita dal 12% del 2014 all'8,8% del 2015, all' 8,4% nel 2016.

PARTE SECONDA

2. Equità nelle politiche di gestione delle RU

Già nel 2016 il rapporto CUG ha previsto, oltre alla presentazione dei dati relativi alla distribuzione di genere, nazionalità e disabilità, l'approfondimento di un altro specifico aspetto connesso ad equità e gestione delle differenze. In quell'occasione si è considerata la distribuzione per età del personale docente e ricercatore e del personale tecnico amministrativo. Per questa edizione si è deciso di approfondire un altro delicato tema: come vengono attuate le politiche di gestione delle risorse umane in rapporto ad una serie di variabili quali: genere, età e collocazione organizzativa. Tale sezione si concentra sul PTA ed è basata su dati di archivio forniti dalla DRUO.

Di seguito vengono presentati i dati di approfondimento sulle diverse forme di flessibilità, sui processi di formazione e sulla valutazione delle performance del PTA dell'Ateneo. Tutti i dati sono distinti per genere, collocazione organizzativa (centro = PTA nelle Direzioni Centrali; periferia = PTA nei Dipartimenti/Centri) e fasce d'età, queste ultime sono ulteriormente distinte per genere. Oltre alle tabelle sintetiche riportate di seguito, sono presenti in allegato le tabelle di dettaglio.

2.1. Flessibilità

Flessibilità e genere. La prima tabella (tabella C1) riporta la distribuzione rispetto al genere delle persone che hanno usufruito di differenti forme di **flessibilità**: tempo parziale, telelavoro e orario genitori. Complessivamente il 44,2% del PTA usufruisce di queste forme di flessibilità, di questi, l'85,3% sono donne. Se si considera che la percentuale complessiva di donne presenti in Ateneo tra il PTA è del 62,4%, si può concludere che la componente femminile beneficia in modo più consistente rispetto a quella maschile di forme di flessibilità. Ad esempio su 20 persone in telelavoro, 16 sono donne (80%) e 4 sono uomini, di questi, 13 donne e 3 uomini operano nelle strutture centrali, mentre 3 donne e 1 uomo nelle strutture di periferia.

Nella tabella C1 sono riportati anche i dati sullo straordinario in termini di ore effettuate nell'anno 2016 e sul profilo orario organizzato in numero di rientri (pomeridiani). Il 54,6% del PTA non usufruisce di straordinario mentre il 45,4% effettua ore di straordinario (per i dettagli vedere tabelle in allegato). Si può notare, tenendo sempre conto che la percentuale di donne tra il PTA è pari al 62,4%, che le donne tendono ad usufruire dello straordinario in misura leggermente maggiore degli uomini (il 69,7% delle donne ne usufruisce, contro il 30,3% degli uomini). Una tendenza diversa si registra invece per i rientri (il 58,5% di donne usufruisce di rientri, mentre ne usufruisce il 41,5% di uomini). In sintesi, come si poteva prevedere, si conferma che le politiche di flessibilizzazione del lavoro sono a beneficio principalmente della componente femminile del PTA in quanto più esposta ad esigenze di conciliazione tra vita familiare e lavorativa.

Flessibilità e collocazione organizzativa. Osservando la tabella C1, si può notare come l'accesso alle diverse forme di flessibilità sia leggermente più diffuso nel personale delle strutture centrali rispetto a quelle periferiche. La tendenza è più evidente per il telelavoro (centro 80%; periferia 20%), mentre è più contenuta per il ricorso al part-time. L'orario genitori (centro

71,0%, periferia 28,9%) rispecchia la proporzione complessiva della collocazione organizzativa e quindi non rivela differenze significative.

Per quanto riguarda gli straordinari, considerando la distribuzione complessiva del PTA per collocazione organizzativa (centro 70%, periferia 30%), sembra vi sia un leggero maggiore utilizzo nelle strutture periferiche (33,9%). Per quanto riguarda i rientri, la tendenza va nella stessa direzione.

Flessibilità ed età. La tabella C1 permette di osservare la distribuzione delle politiche di flessibilità per fasce d'età. Si possono notare delle tendenze significative: le fasce fino a 50 anni usufruiscono in misura maggiore rispetto alla fascia oltre i 51 anni delle forme di flessibilizzazione. Le differenze più marcate riguardano il ricorso all'orario genitori e al telelavoro: ad esempio il 60% dei 41-50enni beneficia del telelavoro in proporzione maggiore rispetto alla distribuzione complessiva del PTA su tale fascia (pari al 43,5%), anche il personale fino ai 40 anni ne usufruisce in misura maggiore (30%) rispetto alla proporzione complessiva (24,6%). Per quanto riguarda il part-time, sembra che ad usufruirne in misura maggiore sia la fascia 41-50 anni (49,7% rispetto a 43,5% del dato totale). Solo nel caso del part time viene rispecchiata la proporzione complessiva del PTA. Lo straordinario è ripartito in modo piuttosto equilibrato per età, fatto salvo che la percentuale di chi non ne fa affatto ricorso è più elevata tra gli over50 rispetto alle fasce d'età più giovani. Osservando il numero di ore straordinarie effettuate (si vedano dati in appendice), si nota come nella fascia 41-50 anni il monte ore straordinarie sia più elevato: 20 individui (pari al 6,8% di questa fascia d'età) presentano oltre 100 ore di straordinario; tra gli over50 vi sono invece 6 persone (2,7%) in questa condizione, mentre tra gli under40 ve ne sono solo 3 (1,8%). Il ricorso ai rientri pomeridiani sembra mostrare differenze per età scarsamente significative.

Tabella C - Flessibilità del PTA nel 2016

FORME DI FLESSIBILITÀ	TOT	Genere		Collocazione		Età		
		D	U	Centro	Periferia	Fino a 40	41-50	Oltre 51
Part time	165	87,27%	12,73%	75,76%	24,24%	20,61%	49,70%	29,70%
Telelavoro	20	80,00%	20,00%	80,00%	20,00%	30,00%	60,00%	10,00%
Orario genitori	114	83,33%	16,67%	71,05%	28,95%	29,82%	65,79%	4,39%
TOT	299 (44,23%)	85,28%	14,72%	74,25%	25,75%	24,75%	56,52%	18,73%
RIF. POPOL.	676 (100%)	61,98%	38,02%	70,12%	29,88%	24,56%	43,49%	31,95%
No straordinari	369 54,59%	55,56%	44,44%	73,44%	26,56%	23,04%	40,65%	36,31%
Straordinari	307 45,41%	69,71%	30,29%	66,12%	33,88%	26,38%	46,91%	26,71%
TOT	676 (100%)	61,98%	38,02%	70,12%	29,88%	24,56%	43,49%	31,95%
No rientri	86 12,72%	86,05%	13,95%	83,72%	16,28%	20,93%	47,67%	31,40%
Rientri	590 87,28%	58,47%	41,53%	68,14%	31,86%	25,08%	42,88%	32,03%
TOT	676 (100%)	61,98%	38,02%	70,12%	29,88%	24,56%	43,49%	31,95%

2.2. Formazione

Formazione e genere. Nella tabella D1 vengono riportate le percentuali del PTA differenziato per genere, collocazione organizzativa ed età che ha seguito nel 2016 attività **formazione** in diversi ambiti: funzionale-specialistica, informatica di base, linguistica, relazionale-comportamentale, sicurezza. Il dettaglio si può vedere nelle tabelle in allegato che contengono anche le Ore/Persona ulteriormente distinte per genere. È bene precisare che i dati riportati riguardano *le partecipazioni* ai corsi di formazione nel 2016 e che la stessa persona ha potuto frequentare 2 o più corsi. Per tale ragione le comparazioni con le proporzioni complessive possono considerarsi relativamente informative. Inoltre, le attività formative sono destinate potenzialmente a tutto il personale mentre la formazione sulla sicurezza è destinata ad alcune figure specifiche, solo la formazione generale sulla sicurezza è obbligatoria per tutto il personale e ha carattere permanente, i dati comprendono tutte le attività formative sulla sicurezza. Complessivamente, i corsi di formazione maggiormente frequentati sono funzionale-specialistica (79,6%), informatica di base (66,9%) e relazionale-comportamentale (64,4%). Sembra che le donne siano consistentemente presenti in quasi tutte le attività di formazione: ad esempio su 452 persone che frequentano la formazione per l'informatica di base, il 78,8% sono donne (ovvero 356). La partecipazione femminile alle attività formative è molto più marcata per i corsi "relazionali-comportamentali". Ma lo sbilanciamento a favore delle donne è costante su tutti i tipi di formazione. Anche osservando le Ore/Persona, viene confermata questa tendenza. Nel caso della formazione sulla sicurezza invece, sembra siano gli uomini i maggiori fruitori, ma il dato non è chiaramente leggibile. I dati potrebbero non rispecchiare le proporzioni complessive di genere poiché potrebbe essere elevata la percentuale di uomini tra le figure della sicurezza potenziali destinatari di tale formazione.

Formazione e collocazione organizzativa. Complessivamente, sembra che le strutture centrali partecipino di più alle attività di tipo funzionale-specialistica, informatica di base, relazionale-comportamentale, mentre le strutture periferiche partecipino maggiormente alle attività di formazione linguistica. I corsi sulla sicurezza sembrano esser stati frequentati maggiormente dal personale delle strutture periferiche, dove è più probabile siano presenti i potenziali fruitori dei corsi sulla sicurezza.

Formazione ed età. Osservando la partecipazione alle attività formative per fasce d'età, la fascia 41-50 sembra beneficiare in misura maggiore rispetto agli altri gruppi di età delle diverse attività formative. Questa fascia d'età (41-50) appare sovra-rappresentata in particolare nei corsi linguistici (55%). Per la fascia d'età più matura (over50) si notano alcune tendenze di particolare rilievo. Mentre i lavoratori più maturi partecipano al pari degli altri alle attività di informatica di base, sembrano invece meno presenti rispetto alla media nella formazione linguistica, quella relazionale-comportamentale e quella funzionale-specialistica.

Tabella D - Formazione del PTA nel 2016

TIPO DI FORMAZIONE	TOT	Genere		Collocazione		Età		
		D	U	Centro	Periferia	Fino a 40	41-50	Oltre 51
FUNZIONALE SPECIALISTICA	538 79,59%	69,14%	30,86%	76,77%	21,93%	28,62%	46,47%	24,91%
INFORMATICA DI BASE	452 66,86%	78,76%	21,24%	72,57%	27,43%	22,57%	44,69%	32,74%
LINGUISTICA	192 28,40%	75,00%	25,00%	61,98%	38,02%	25,00%	55,21%	19,79%
RELAZIONALE COMPORTAMENTALE	435 64,35%	86,90%	13,10%	82,30%	17,70%	30,11%	46,44%	23,45%
SICUREZZA	124 18,34%	31,45%	68,55%	42,74%	57,26%	33,06%	37,10%	29,84%
TOT	676 (100%)	61,98%	38,02%	70,12%	29,88%	24,56%	43,49%	31,95%

2.3. Valutazione

Nelle tabelle E e F si presentano i dati sulla **valutazione del personale**. Si tratta della valutazione della performance espressa in termini percentuali per l'anno 2015. Vengono mantenute le distinzioni per genere, afferenza ed età. Nella tabella E i dati riportati riguardano il personale con incarichi di responsabilità, mentre nella tabella F i dati riguardano il personale senza incarichi di responsabilità.

Personale con incarichi di responsabilità

Valutazione e genere. Nella tabella E è possibile osservare come la valutazione complessiva del personale con incarichi di responsabilità non risenta di un significativo effetto di genere. La componente femminile risulta leggermente più presente nella fascia di valutazione più positiva (tra 95-100%), mentre quella maschile è leggermente sopra la media nella fascia (90-95%). Per le valutazioni meno positive si può notare come vi sia una bassa numerosità complessiva che non permette di svolgere considerazioni approfondite.

Valutazione e collocazione organizzativa. La tabella E mostra come il 64,5% dei responsabili operi nelle strutture centrali ed il 35,5% nelle strutture periferiche. Considerando queste proporzioni, in base ai dati raccolti, è possibile affermare come vi sia un effetto "collocazione organizzativa" rispetto alle pratiche di valutazione. In periferia, tra il personale con responsabilità, vi è una più elevata probabilità di ottenere valutazioni positive (intervallo 100%-95,1%) rispetto a quanti operano nelle strutture centrali. Le strutture centrali invece hanno una maggiore presenza di responsabili valutati con intervalli percentuali intermedi e bassi.

Valutazione ed età. Nella tabella E viene riportata la distribuzione delle valutazioni per fasce d'età del personale con incarichi di responsabilità. Si può osservare come circa l'89% dei responsabili ha un'età superiore ai 41 anni (41-50: 50% e oltre 51: 38,9%). Considerando queste proporzioni, i responsabili over 51 sembrano ottenere in misura maggiore il miglior risultato (intervallo valutativo 95-100%), mentre i 41-50enni sembrano essere più sovra-rappresentati nel secondo intervallo percentuale.

Tabella E - Valutazione del personale con incarichi di responsabilità, nel 2015

VALUTAZIONE PERFORMANCE Responsabili	TOT	Genere		Collocazione		Età		
		D	U	Centro	Periferia	Fino a 40	41-50	Oltre 51
100% - 95,1%	88 51,16%	51,14%	48,86%	45,45%	54,55%	11,36%	45,45%	43,18%
95% - 90,1%	52 30,23%	44,23%	55,77%	82,69%	17,31%	7,69%	61,54%	30,77%
90% - 85,1%	16 9,30%	62,50%	37,50%	87,50%	12,50%	25,00%	31,25%	43,75%
85% - 80,1%	8 4,65%	62,50%	37,50%	87,50%	12,50%	0,00%	62,50%	37,50%
≤80%	8 4,65%	50,00%	50,00%	87,50%	12,50%	12,50%	50,00%	37,50%
TOT	172 (100%)	50,58%	49,42%	64,53%	35,47%	11,05%	50,00%	38,95%

Personale senza incarichi di responsabilità

Valutazione e genere. Nella tabella F, considerando le proporzioni complessive del PTA senza incarichi di responsabilità, è possibile osservare come siano gli uomini ad essere valutati con la percentuale più elevata (fascia 110%) rispetto alle donne.

Valutazione e collocazione organizzativa. Considerando le proporzioni rispetto alla collocazione organizzativa del personale senza incarichi di responsabilità (71,7% centro e 28,2% periferia), la tabella F conferma, anche per il PTA senza incarichi, la tendenza evidenziata per i responsabili: nelle strutture periferiche viene utilizzata in misura maggiore la percentuale di valutazione più elevata. Nella fascia più elevata (110%) il PTA nelle strutture centrali è pari al 47% mentre nelle strutture periferiche è pari a circa il 53% (una percentuale quasi doppia rispetto a quanto ci si doveva aspettare in base alla distribuzione generale). È evidente, di conseguenza, come gli intervalli percentuali intermedi e bassi siano maggiormente utilizzati nelle strutture centrali. Viene confermata la tendenza rilevata per i responsabili: il personale nelle strutture periferiche ottiene in misura maggiore il miglior risultato rispetto al personale che opera nelle strutture centrali.

Valutazione ed età. Nella tabella F si può osservare come il 70,3% del personale senza incarichi di responsabilità abbia un'età inferiore ai 40 anni, la restante parte per lo più appartiene alla fascia 41-50 anni (23,30%), solo il 6,4% ha oltre i 50 anni. Considerando queste proporzioni sembra evidente come il miglior risultato venga ottenuto principalmente dal personale nella fascia d'età fino ai 40 anni. Tale tendenza è evidente anche per la valutazione del 100%. Le valutazioni intermedie e basse invece, sembrano essere più numerose tra il personale compreso nelle fasce 41-50 e oltre i 51 anni.

Tabella F - Valutazione del personale senza incarichi di responsabilità, nel 2015

VALUTAZIONE PERFORMANCE NON Responsabili	TOT	Genere		Collocazione		Età		
		D	U	Centro	Periferia	Fino a 40	41-50	Oltre 51
110%	51 10,52%	58,82%	41,18%	47,06%	52,94%	82,35%	11,76%	5,88%
100%	236 48,66%	69,07%	30,93%	64,83%	35,17%	77,97%	17,37%	4,66%
90%	158 32,58%	68,99%	31,01%	84,18%	15,82%	61,39%	29,75%	8,86%
80%	27 5,57%	62,96%	37,04%	96,30%	3,70%	48,15%	44,44%	7,41%
60%	12 2,47%	58,33%	41,67%	91,67%	8,33%	41,67%	58,33%	-
TOT	485 (100%)	67,22%	32,78%	71,75%	28,25%	70,31%	23,30%	6,39%

*Una persona non riportata in tabella è nella fascia percentuale dello 0% (vedi allegato)

3. Highlights

Parte prima - Composizione di genere nella comunità accademica

- ✚ La carriera accademica per le donne si ferma ai primi livelli: sono ancora poche le donne in prima fascia, presente il fenomeno del *leaky pipeline* e fenomeni di segregazione verticale (GCI = 2,0).
- ✚ La presenza delle donne è molto elevata nelle aree umanistiche, mentre è ancora piuttosto bassa in quelle di tipo scientifico e ingegneristico (segregazione orizzontale).
- ✚ Nella popolazione studentesca, sono di più le donne che intraprendono percorsi formativi e sembrano anche di più le donne che li portano a termine.

Parte seconda - Equità nelle politiche di gestione delle RU

- ✚ Si conferma che le politiche di flessibilizzazione del lavoro sono a beneficio principalmente della componente femminile e delle fasce d'età relativamente più giovani del PTA, in quanto più esposte ad esigenze di conciliazione tra vita familiare e lavorativa.
- ✚ Per quanto riguarda la partecipazione alla formazione, sembrano essere le donne a beneficiare in modo più consistente degli uomini alle attività formative. Inoltre, la maggior parte delle attività sembra aver avuto un maggior numero di partecipanti provenienti dalle strutture centrali piuttosto che dalle strutture periferiche. Si sottolinea una minore probabilità di partecipazione alle attività formative da parte degli over50.
- ✚ Sia per il personale con incarichi di responsabilità che per il personale senza incarichi di responsabilità viene rilevata una tendenza piuttosto marcata: chi opera nelle strutture periferiche ha una probabilità più elevata di ottenere valutazioni positive rispetto al personale che opera nelle strutture centrali.

ALLEGATI

Aprile 2017

INDICE TABELLE

<i>Tabella 1 - Donne e uomini negli organi di governo dell'Ateneo.....</i>	<i>17</i>
SEZIONE PERSONALE DOCENTE E RICERCATORE	18
<i>Tabella 2 - Personale docente e ricercatore (TD+TI) per fascia e genere</i>	<i>18</i>
<i>Tabella 3 - Personale docente e ricercatore (TD+TI) per Dipartimento/Centro e genere.....</i>	<i>19</i>
<i>Tabella 4 - Personale docente (I e II fascia) e ricercatore (TD+TI) per Dipartimento/Centro e genere</i>	<i>22</i>
<i>Tabella 5 - Personale docente e ricercatore per cittadinanza e genere</i>	<i>25</i>
<i>Tabella 6 - Membri dei Collegi Docenti dei corsi di Dottorato del 30°, 31° e 32° ciclo per genere.....</i>	<i>26</i>
<i>Tabella 7 - Titolari di assegno di ricerca attivi per Dipartimento/Centro e genere.....</i>	<i>27</i>
<i>Tabella 8 - Titolari di assegno di ricerca attivi per cittadinanza e genere.....</i>	<i>28</i>
<i>Tabella 9 - Titolari di assegno di ricerca attivi per età e genere.....</i>	<i>28</i>
<i>Tabella 10 - Collaborazioni di ricerca per anno solare e genere.....</i>	<i>29</i>
SEZIONE POPOLAZIONE STUDENTESCA.....	30
<i>Tabella 11 - Iscritte/i a scuole di dottorato nell'A.A. 2012/2013; 2013/14; 2014/15 e 2015/16 per genere..</i>	<i>30</i>
<i>Tabella 12 - Iscritte/i a scuole di dottorato nell'a.a. 2012/2013; 2013/14; 2014/15 e 2015/16 per cittadinanza e genere.....</i>	<i>32</i>
<i>Tabella 13 - Iscritte/i ai corsi di Master di I° livello A.A.. 2013/2014, 2014/2015 e 2015/2016 per genere ...</i>	<i>33</i>
<i>Tabella 14 - Iscritte/i ai corsi di Master di II° livello A.A. 2013/2014, 2014/2015 e 2015/2016 per genere ...</i>	<i>33</i>
<i>Tabella 15 - Iscritte/i ai corsi di specializzazione e perfezionamento A.A. 2013/2014, 2014/2015 per genere</i>	<i>34</i>
<i>Tabella 16 - Iscritte/i al Percorso Abilitante Speciale (PAS) A.A. 2015/2016 per genere</i>	<i>35</i>
<i>Tabella 17 - Laureate/i per Dipartimento /Centro e genere.....</i>	<i>36</i>
<i>Tabella 18 - Media¹ dei voti di conseguimento titolo per laureati/e dell'anno solare 2014, 2015 e 2016 per Dipartimento /Centro di afferenza del corso di laurea, tipologia corso e genere.....</i>	<i>38</i>
<i>Tabella 19 - Iscritte/i per Dipartimento /Centro e genere</i>	<i>40</i>
<i>Tabella 20 – Iscritti/e a corsi di laurea negli A.A. 2013/2014, 2014/2015 e 2015/2016 per nazione di nascita e genere.....</i>	<i>42</i>
<i>Tabella 21 – Iscritti/e con disabilità a corsi di laurea negli A.A. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 e 2015/2016 per genere.....</i>	<i>43</i>
SEZIONE PERSONALE TECNICO E AMMINISTRATIVO	44
<i>Tabella 22 - Personale tecnico e amministrativo per tipo di contratto e genere</i>	<i>44</i>
<i>Tabella 23 - Personale tecnico e amministrativo per categoria, tipo di contratto e genere</i>	<i>45</i>
<i>Tabella 24 - Personale tecnico e amministrativo per categoria, tipo di contratto con opzione tempo e genere</i>	<i>47</i>
<i>Tabella 25 - Personale tecnico e amministrativo per Dipartimento/Centro/Direzione e genere</i>	<i>49</i>
<i>Tabella 26 - Personale tecnico e amministrativo titolare di "funzione specialistica" o "posizione organizzativa" per genere</i>	<i>50</i>
<i>Tabella 27 - Personale CEL per genere</i>	<i>50</i>
 Tabelle relative alla seconda parte su “Equità nelle politiche di gestione delle RU”	 <i>51</i>
GRAFICI	
Grafici con percentuali di donne nella popolazione studentesca, nel corpo docente e ricercatore differenziati per Dipartimento/Centro, con media di Ateneo al 2016.....	<i>60</i>

Tabella 1 - Organi di governo dell'Ateneo per genere. V.A. e % di donne sul totale. Al 31/12, dal 2012 al 2016

Organi di governo	2012				2013				2014				2015				2016			
	Val. Ass.			D/ Tot %																
	D	U	Tot		D	U	Tot		D	U	Tot		D	U	Tot		D	U	Tot	
Rettore	-	1	1	-	1	-	1	100.0	-	1	1	-	-	1	1	-	-	1	1	-
Senato accademico	0	8	8	11.1	2	6	8	25.0	1	6	7	12.5	1	7	8	12.5	1	7	8	12.5
Senato accademico integrato	1	9	10	18.2	3	7	10	40.0	2	7	9	20.0	2	8	10	20.0	1	9	10	10.0
Consiglio di amministrazione	5	4	9	55.6	6	3	9	66.7	4	5	9	44.4	4	4	8	50.0	4	5	9	44.4
Consulta dei Direttori	1	13	14	7.1	2	12	14	14.3	1	13	14	7.1	1	13	14	7.1	0	15	15	0
Prorettori e delegati	4	15	19	21.1	5	21	26	19.2	5	21	26	19.2	4	19	23	17.4	6	20	26	23.0
Nucleo di Valutazione	1	4	5	20.0	1	4	5	20.0	1	4	5	20.0	2	3	5	40.0	2	3	5	40.0
Consiglio degli Studenti ¹	5	5	10	50.0	3	16	19	15.8	5	14	19	26.3	4	15	19	21.0	5	14	19	26.3
Ateneo²	17	49	66	25.8	20	63	83	24.1	18	64	82	22.0	17	62	79	21.5	18	67	85	21.2

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Ufficio Organi collegiali al 31/12/2012; 31/12/2013; 31/12/2014; 31/12/2015; 31/12/2016

Note

1 - 8 componenti hanno rassegnato le dimissioni nel corso del 2012.

2 - La somma include il Senato accademico solo in forma integrata.

SEZIONE PERSONALE DOCENTE E RICERCATORE

Tabella 2 - Personale docente e ricercatore (TD+TI) per fascia e genere. V.A. e %. Al 31/12, dal 2012 al 2016

Valori assoluti

Fascia	2012			2013			2014			2015			2016		
	Donne	Uomini	Totale												
Prof. I ^a fascia ¹	23	163	186	22	157	179	20	151	171	20	155	175	23	156	179
Prof. II ^a fascia	43	140	183	44	141	185	75	181	256	76	178	254	86	193	279
Ricercatori TI	68	100	168	66	98	164	31	56	87	28	51	79	21	32	53
Ricercatori TD	4	11	15	4	11	15	4	10	14	2	2	4	-	-	-
Ricercatori TD Tipo A	9	11	20	21	23	44	23	26	49	17	21	38	16	26	42
Ricercatori TD Tipo B	-	1	1	1	2	3	2	8	10	6	28	34	16	44	60
Ateneo³	147	426	573	158	435	590	155	432	587	149	435	584	162	451	613

Percentuali di riga

Fascia	2012			2013			2014			2015			2016		
	Donne	Uomini	Totale												
Prof. I ^a fascia ¹	12.4	87.6	100	12.3	87.7	100	11.7	88.3	100	11.4	88.6	100	12.8	87.2	100
Prof. II ^a fascia	23.5	76.5	100	23.8	76.2	100	29.3	70.7	100	29.9	70.1	100	30.8	69.2	100
Ricercatori TI	40.5	59.5	100	40.2	59.8	100	35.6	64.4	100	35.4	64.6	100	39.6	60.4	100
Ricercatori TD	26.7	73.3	100	26.7	73.3	100	28.6	71.4	100	50.0	50.0	100	-	-	-
Ricercatori TD Tipo A	45.0	55.0	100	47.7	52.3	100	46.9	53.1	100	44.7	55.3	100	38.1	61.9	100
Ricercatori TD Tipo B	-	100	100	33.3	66.7	100	20.0	80.0	100	17.7	82.4	100	26.7	73.3	100
Ateneo²	25.7	74.4	100	26.8	73.2	100	26.4	73.6	100	25.5	74.5	100	26.4	73.6	100

Percentuali di colonna

Fascia	2012			2013			2014			2015			2016		
	Donne	Uomini	Totale												
Prof. I ^a fascia ¹	15.7	38.3	32.5	13.9	36.4	30.3	12.9	34.9	29.1	13.4	35.6	30.0	14.2	34.6	29.2
Prof. II ^a fascia	29.3	32.9	31.9	27.9	32.4	31.4	48.4	41.9	43.6	51.0	40.9	43.5	53.1	42.8	45.5
Ricercatori TI	46.3	23.5	29.3	41.7	22.7	27.8	20.0	13.0	14.8	18.8	11.7	13.5	13.0	7.1	8.7
Ricercatori TD	2.7	2.6	2.6	2.5	2.6	2.5	2.6	2.3	2.4	1.3	0.5	0.7	-	-	-
Ricercatori TD Tipo A	6.1	2.6	3.5	13.3	5.3	7.5	14.8	6.0	8.4	11.4	4.8	6.5	9.9	5.8	6.9
Ricercatori TD Tipo B	-	0.2	0.2	0.6	0.5	0.5	1.3	1.9	1.7	4.0	6.4	5.8	9.9	9.8	9.8
	100														

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati DRUO al 31/12/2012, 31/12/2013, 31/12/2014, 31/12/2015, 31/12/2016

Note: 1 - sono stati considerati anche i Professori di I^a fascia (1) a tempo determinato così come previsto dall'art. 1 comma 12 della Legge 230/2005 e i Professori di I^a fascia (2) con doppia appartenenza

2 - non sono stati considerati 5 Professori con doppia appartenenza a contratto (1 femmina e 4 maschi)

Tabella 3 - Personale docente e ricercatore (TD+TI) per Dipartimento/Centro e genere. V.A. e %. Al 31/12, dal 2012 al 2016

Valori assoluti

Dipartimento/Centro ¹	2012			2013			2014			2015			2016		
	Donne	Uomini	Totale												
CIBIO	5	7	12	7	8	8	8	14	22	8	18	26	10	24	34
CIMEC	1	2	3	2	2	2	2	4	6	2	4	6	2	4	6
Economia e Management	18	54	72	20	20	20	20	53	73	20	54	74	20	55	75
Fisica	5	35	40	5	5	5	5	36	41	5	37	42	6	39	45
Fac. di Giurisprudenza	24	51	75	23	21	21	22	51	73	21	49	70	23	50	73
Ing. Civile, Amb. e Meccanica	11	58	69	11	12	12	12	59	71	12	58	70	14	59	73
Ing. e Scienza dell'Informazione	4	41	45	5	5	5	5	40	45	5	39	44	5	37	42
Ing. Industriale	5	37	42	5	4	4	4	38	42	4	39	43	5	41	46
Lettere e Filosofia	35	45	80	37	36	36	36	45	81	36	41	77	37	40	77
Matematica	6	30	36	8	5	5	6	29	35	5	32	37	6	34	40
Psicologia e Scienze Cognitive	17	29	46	18	16	16	19	29	48	16	30	46	17	30	47
Sociologia e Ricerca Sociale	16	37	53	17	15	15	16	33	49	15	32	47	17	36	53
Scuola di Studi Internazionali	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	2	2	-	2	2
Ateneo	147	426	573	158	149	149	155	432	587	149	435	584	162	451	613

Percentuali di riga

Dipartimento/Centro ¹	2012			2013			2014			2015			2016		
	Donne	Uomini	Totale	Donne	Uomini	Totale									
CIBIO	41.7	58.3	100	41.2	58.8	100	36.4	63.6	100	30.8	69.2	100	29.4	70.6	100
CIMEC	33.3	66.7	100	50	50	100	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100
Economia e Management	25	75	100	27.4	72.6	100	27.4	72.6	100	27.0	73.0	100	26.7	73.3	100
Fisica	12.5	87.5	100	11.6	88.4	100	12.2	87.8	100	11.9	88.1	100	13.3	86.7	100
Fac. di Giurisprudenza	32	68	100	30.7	69.3	100	30.1	69.9	100	30.0	70	100	31.5	68.5	100
Ing. Civile. Amb. e Meccanica	15.9	84.1	100	15.7	84.3	100	16.9	83.1	100	17.1	82.9	100	19.2	80.8	100
Ing. e Scienza dell'Informazione	8.9	91.1	100	11.1	88.9	100	11.1	88.9	100	11.4	88.6	100	11.9	88.1	100
Ing. Industriale	11.9	88.1	100	11.4	88.6	100	9.5	90.5	100	9.3	90.7	100	10.9	89.1	100
Lettere e Filosofia	43.8	56.3	100	45.7	54.3	100	44.4	55.6	100	46.8	53.2	100	48.1	51.9	100
Matematica	16.7	83.3	100	21.0	79	100	17.1	82.9	100	13.5	86.5	100	15.0	85.0	100
Psicologia e Scienze Cognitive	37	63	100	39.1	60.9	100	39.6	60.4	100	34.8	65.2	100	36.2	63.8	100
Sociologia e Ricerca Sociale	30.2	69.8	100	31.5	68.5	100	32.7	67.4	100	31.9	68.1	100	32.1	67.9	100
Scuola di Studi Internazionali	-	-	-	-	-	-	-	100	100	-	100	100	-	100	100
Ateneo	25.7	74.4	100	26.8	73.2	100	26.4	73.6	100	25.5	74.5	100	26.43	73.57	100

Percentuali di colonna

Dipartimento/Centro ¹	2012			2013			2014			2015			2016		
	Donne	Uomini	Totale												
CIBIO	3.4	1.6	2.1	4.4	2.3	2.9	5.2	3.2	3.8	5.4	4.1	4.4	6.2	5.3	5.5
CIMEC	0.7	0.5	0.5	1.3	0.5	0.7	1.3	0.9	1	1.3	0.9	1	1.2	0.9	0.9
Economia e Management	12.2	12.7	12.6	12.7	12.3	12.4	12.9	12.3	12.4	13.4	12.4	12.7	12.4	12.2	12.2
Fisica	3.4	8.2	7	3.2	8.8	7.3	3.2	8.3	7	3.4	8.5	7.2	3.7	8.7	7.3
Fac. di Giurisprudenza	16.3	12.0	13.1	14.6	12	12.7	14.2	11.8	12.4	14.1	11.3	12	14.2	11.1	11.9
Ing. Civile. Amb. e Meccanica	7.5	13.6	12	7	13.7	11.9	7.7	13.7	12.1	8.1	13.3	12	8.6	13.1	11.9
Ing. e Scienza dell'Informazione	2.7	9.6	7.9	3.2	9.3	7.6	3.2	9.3	7.7	3.4	9	7.5	3.1	8.2	6.8
Ing. Industriale	3.4	8.7	7.3	3.2	9	7.5	2.6	8.8	7.2	2.7	9	7.4	3.1	9.1	7.50
Lettere e Filosofia	23.8	10.6	14	23.4	10.2	13.7	23.2	10.4	13.8	24.2	9.4	13.9	22.8	8.9	12.6
Matematica	4.1	7	6.3	5.1	6.9	6.4	3.9	6.7	6	3.4	7.4	6.3	3.7	7.5	6.5
Psicologia e Scienze Cognitive	11.6	6.8	8	11.4	6.5	7.8	12.3	6.7	8.2	10.7	6.9	7.9	10.5	6.7	7.7
Sociologia e Ricerca Sociale	10.9	8.7	9.3	10.8	8.6	9.2	10.3	7.6	8.4	10.1	7.4	8	10.5	7.9	8.7
Scuola di Studi Internazionali	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.2	-	0.5	0.3	-	0.4	0.3
	100														

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati DRUO al 31/12/2012, 31/12/2013, 31/12/2014, 31/12/2015 e al 31/12/2016

Note

1 - I Docenti sono stati classificati secondo la I^a struttura di appartenenza.

Tabella 4 - Personale docente (I e II fascia) e ricercatore (TD+TI) per Dipartimento/Centro e genere. V.A. e % di donne sul totale. Al 31/12, dal 2012 al 2016

Dipartimento/Centro ¹	Professori di I ^a fascia																			
	2012				2013				2014				2015				2016			
	Valori assoluti			D/Tot%	Valori assoluti			D/Tot%	Valori assoluti			D/Tot%	Valori assoluti			D/Tot%	Valori assoluti			D/Tot%
	D	U	Tot		D	U	Tot		D	U	Tot		D	U	Tot		D	U	Tot	
CIBIO	-	1	1	-	-	1	1	-	-	1	1	-	0	3	3	-	0	3	3	-
CIMEC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	0	1	1	-	0	1	1	-
Economia e Management	4	29	33	12.1	4	27	31	12.9	4	26	30	13.3	4	24	28	14.3	4	26	30	13.3
Fisica	2	12	14	14.3	2	11	13	15.4	2	10	12	16.7	2	11	13	15.4	2	10	12	16.7
Fac. di Giurisprudenza	5	23	28	17.9	4	23	27	14.8	4	22	26	15.4	3	22	25	12.0	5	23	28	17.9
Ing. Civile. Amb. e Meccanica	-	22	22	-	-	22	22	-	-	22	22	-	-	21	21	-	0	21	21	-
Ing. e Scienza dell'Informazione	-	11	11	-	-	10	10	-	-	10	10	-	-	11	11	-	0	9	9	-
Ing. Industriale	-	12	12	-	-	12	12	-	-	11	11	-	-	12	12	-	0	13	13	-
Lettere e Filosofia	7	12	19	36.8	7	11	18	38.9	6	13	19	31.6	6	10	16	37.5	6	11	17	35.3
Matematica	-	15	15	-	-	15	15	-	-	13	13	-	-	15	15	-	0	15	15	-
Psicologia e Scienze Cognitive	3	11	14	21.4	3	11	14	21.4	3	10	13	23.1	3	11	14	21.4	4	10	14	28.6
Sociologia e Ricerca Sociale	2	15	17	11.8	2	14	16	12.5	1	11	12	8.3	2	13	15	13.3	2	13	15	13.3
Scuola di Studi Internazionali	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	1	1	-	0	1	1	-
Ateneo	23	163	186	12.4	22	157	179	12.3	20	151	171	11.7	20	155	175	11.4	23	156	179	12,9

Tabella 4 - (continua)

Dipartimento/Centro ¹	Professori di II ^a fascia																			
	2012				2013				2014				2015				2016			
	Valori assoluti			D/Tot%	Valori assoluti			D/Tot%	Valori assoluti			D/Tot%	Valori assoluti			D/Tot%	Valori assoluti			D/Tot%
	D	U	Tot		D	U	Tot		D	U	Tot		D	U	Tot		D	U	Tot	
CIBIO	1	3	4	25	1	3	4	25	3	5	8	37.5	4	6	10	40.0	6	9	15	40.0
CIMEC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Economia e Management	4	14	18	22.22	4	14	18	22.2	7	17	24	29.2	8	19	27	29.6	8	18	26	30.8
Fisica	1	12	13	7.69	1	12	13	7.7	3	15	18	16.7	3	14	17	17.6	3	16	19	15.8
Fac. di Giurisprudenza	5	14	19	26.32	5	14	19	26.3	12	19	31	38.7	12	17	29	41.4	10	19	29	34.5
Ing. Civile, Amb. e Meccanica	5	16	21	23.81	5	16	21	23.8	7	22	29	24.1	7	22	29	24.1	8	25	33	24.2
Ing. e Scienza dell'Informazione	2	17	19	10.53	2	18	20	10	2	22	24	8.3	2	22	24	8.3	2	21	23	8.7
Ing. Industriale	2	18	20	10	2	19	21	9.5	3	21	24	12.5	4	22	26	15.4	4	19	23	17.4
Lettere e Filosofia	13	19	32	40.63	14	19	33	42.4	20	19	39	51.3	20	20	40	50.0	25	25	50	50.0
Matematica	3	9	12	25	3	9	12	25	2	13	15	13.3	2	12	14	14.3	3	13	16	18.6
Psicologia e Scienze Cognitive	4	9	13	30.77	4	8	12	33.3	7	12	19	36.8	7	11	18	38.9	8	13	21	38.1
Sociologia e Ricerca Sociale	3	9	12	25	3	9	12	25	9	16	25	36	7	13	20	35.0	9	15	24	37.5
Scuola di Studi Internazionali	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ateneo	43	140	183	23.5	44	141	185	23.8	75	181	256	29.3	76	178	254	29.9	86	193	279	30.8

Tabella 4 - (continua)

Dipartimento/Centro ¹	Ricercatori																			
	2012				2013				2014				2015				2016			
	Valori assoluti			D/Tot%																
	D	U	Tot		D	U	Tot		D	U	Tot		D	U	Tot		D	U	Tot	
CIBIO	4	3	7	57.1	6	6	12	50	5	8	13	38.5	4	9	13	30.8	4	12	16	25.0
CIMEC	1	2	3	33.3	2	2	4	-	2	3	5	-	2	3	5	40	2	3	5	40.0
Economia e Management	10	11	21	47.6	12	12	24	50	9	10	19	47.4	8	11	19	42.1	8	11	19	42.1
Fisica	2	11	13	15.4	2	15	17	11.8	-	11	11	-	-	12	12	-	1	13	14	7.1
Fac. di Giurisprudenza	14	14	28	50	14	15	29	48.3	6	10	16	37.5	6	10	16	37.5	8	8	16	50.0
Ing. Civile. Amb. e Meccanica	6	20	26	23.1	6	21	27	22.2	5	15	20	25	5	15	20	25	6	13	19	31.6
Ing. e Scienza dell'Informazione	2	13	15	13.3	3	12	15	20	3	8	11	27.3	3	6	9	33.3	3	7	10	30.0
Ing. Industriale	3	7	10	30	3	8	11	27.3	1	6	7	14.3	0	5	5	0	1	9	10	10.0
Lettere e Filosofia	15	14	29	51.7	16	14	30	53.3	10	13	23	43.5	10	11	21	47.6	6	4	10	60.0
Matematica	3	6	9	33.3	5	6	11	45.5	4	3	7	57.1	3	5	8	37.5	3	6	9	33.3
Psicologia e Scienze Cognitive	10	9	19	52.6	11	9	20	55	9	7	16	56.3	6	8	14	42.9	5	7	12	41.7
Sociologia e Ricerca Sociale	11	13	24	45.8	12	14	26	46.2	6	6	12	50	6	6	12	50	6	8	14	42.9
Scuola di Studi Internazionali	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	0	1	1	-
Ateneo	81	123	204	39.7	92	134	226	40.7	60	100	160	37.5	53	102	155	34.2	53	102	155	34.2

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati DRUO al 31/12/2012; 31/12/2013; 31/12/2014; 31/12/2015; 31/12/2016.

Note

1 - I Docenti sono stati classificati secondo la I^a struttura di afferenza

Tabella 5 - Personale docente e ricercatore per cittadinanza e genere. V.A. e % di donne sul totale. Al 31/12, dal 2012 al 2016

Ruolo	Cittadinanza	2012				2013				2014				2015				2016			
		Genere		Tot	D/Tot %																
		D	U			D	U			D	U			D	U			D	U		
I fascia	ITALIA	22	154	176	12.5	22	150	172	12.8	20	145	165	12.1	20	151	171	11.7	22	155	178	12.4
	EU-28	1	5	6	16.7	-	4	4	0.0	-	3	3	0.0	-	2	2	0.0	1	1	1	50.0
	ALTRI PAESI	-	4	4	0.0	-	3	3	0.0	-	3	3	0.0	-	2	2	0.0	-	-	-	-
II fascia	ITALIA	42	124	166	25.3	43	125	168	25.6	73	161	234	31.2	74	162	236	31.4	84	175	259	32.4
	EU-28	1	12	13	7.7	1	12	13	7.7	2	13	15	13.3	2	9	11	18.2	2	11	13	15.4
	ALTRI PAESI	-	4	4	0.0	-	4	4	0.0	-	7	7	0.0	-	7	7	0.0	-	7	7	0.0
Ricercatore	ITALIA	66	97	163	40.5	64	93	157	40.8	30	55	85	35.3	27	51	78	34.6	20	32	52	38.5
	EU-28	2	1	3	66.7	2	3	5	40.0	1	1	2	50.0	1	-	1	100.0	1	-	1	100.0
	ALTRI PAESI	-	2	2	0.0	-	2	2	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ricercatore TD	ITALIA	4	10	14	28.6	4	10	14	28.6	4	10	14	28.6	2	2	4	50.0	-	-	-	-
	EU-28	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	ALTRI PAESI	-	1	1	0.0	-	1	1	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ricercatore TD-A	ITALIA	7	8	15	46.7	15	18	33	45.5	18	20	38	47.4	14	15	29	48.3	14	23	37	37.8
	EU-28	2	3	5	40.0	2	5	7	28.6	2	5	7	28.6	1	5	6	16.7		2	2	0.0
	ALTRI PAESI	-	-	-	-	4	-	4	100.0	3	1	4	75.0	2	1	3	66.7	2	1	3	66.7
Ricercatore TD-B	ITALIA	-	1	1	0.0	1	2	3	33.3	1	7	8	12.5	5	25	30	16.7	14	40	54	25.9
	EU-28	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	100.0	1	2	3	33.3	2	3	5	40.0
	ALTRI PAESI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	0.0	-	1	1	0.0	-	1	1	0.0
Totale complessivo		147	426	573	25.7%	158	432	590	26.8%	155	432	587	26.4%	149	435	584	25.5%	162	451	613	26.4%

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 31/12/2014 ; 31/12/2015; e al 31/12/2016

Tabella 6 - Membri dei Collegi Docenti dei corsi di Dottorato del 30°, 31° e 32° ciclo per genere. V.A. e % di donne sul totale.

Dottorato	30° Ciclo ¹				31° Ciclo				32° Ciclo			
	Donne	Uomini	Totale	D/Tot%	Donne	Uomini	Totale	D/Tot%	Donne	Uomini	Totale	D/Tot%
Cognitive and Brain Sciences	10	29	39	25.6	10	31	41	24.4	10	28	38	26.3
Culture D'Europa. Ambiente. Spazi. Storie. Arti. Idee	16	24	40	40.0	16	27	43	37.2	16	25	41	39.0
Development Economics and Local Systems - Delos	18	23	41	43.9	19	21	40	47.5	19	20	39	48.7
Economics and Management	1	18	19	5.3	1	17	18	5.6	2	19	21	9.5
Fisica	4	33	37	10.8	4	35	39	10.3	4	35	39	10.3
Informatica e Telecomunicazioni	4	44	48	8.3	4	42	46	8.7	4	44	48	8.3
Ingegneria Civile. Ambientale e Meccanica	8	37	45	17.8	8	38	46	17.4	7	38	45	15.6
Le Forme del Testo	21	23	44	47.7	25	21	46	54.3	24	23	47	51.0
Matematica	4	36	40	10.0	3	39	42	7.1	4	40	44	9.1
Materiali. Meccatronica e Ingegneria dei Sistemi	5	34	39	12.8	4	34	38	10.5	4	37	41	9.8
Scienze Biomolecolari	9	21	30	30.0	8	20	28	28.6	11	21	32	34.4
Scienze Psicologiche e della Formazione	11	19	30	36.7	10	20	30	33.3	8	21	29	27.6
Sociologia e Ricerca Sociale	2	20	22	9.1	3	20	23	13.0	4	20	24	16.7
Studi Giuridici Comparati ed Europei	8	35	43	18.6	6	34	40	15.0	9	34	43	20.9
Studi Internazionali	4	16	20	20.0	3	16	19	15.8	3	15	18	16.7
Totale complessivo	125	412	537	23.3	124	415	539	23.0	129	420	549	23.5

Fonte: elaborazione dati Ufficio Studi su Anagrafe Nazionale Dottorati 30° - 31° - 32° Ciclo

Tabella 7 - Titolari di assegno di ricerca attivi per Dipartimento/Centro e genere. V.A. e % di donne sul totale. Al 31/12, dal 2012 al 2016

Dipartimento/Centro	2012				2013				2014				2015				2016			
	D	U	Tot	D/Tot%	D	U	Tot	D/Tot%	D	U	Tot	D/Tot%	D	U	Tot	D/Tot%	D	U	Tot	D/Tot%
CIBIO	16	17	33	48.5	18	21	39	46.2	33	27	60	55.0	42	24	66	63.6	49	32	81	60.5
CIMEC	19	14	33	57.6	19	21	40	47.5	23	28	51	45.1	21	22	43	48.8	21	18	39	53.8
Economia e Management	2	4	6	33.3	2	2	4	50.0	3	1	4	75.0	6	0	6	100	5	5	10	50.0
Fisica	4	22	26	15.4	4	25	29	13.8	-	27	27	-	2	24	26	7.7	2	15	17	11.8
Fac. di Giurisprudenza	1	12	13	7.7	8	11	19	42.1	6	6	12	50.0	5	3	8	62.5	6	3	9	66.7
Ing. Civile. Amb. e Meccanica	11	11	22	50.0	15	20	35	42.9	9	26	35	25.7	12	32	44	27.3	8	29	37	21.6
Ing. e Scienza dell'Informazione	14	24	38	36.8	11	39	50	22.0	12	48	60	20.0	13	43	56	23.2	19	36	55	34.5
Ing. Industriale	6	14	20	30.0	5	10	15	33.3	3	10	13	23.1	4	11	15	26.7	5	8	13	38.6
Lettere e Filosofia	8	6	14	57.1	10	8	18	55.6	9	7	16	56.3	5	9	14	35.7	3	9	12	25.0
Matematica	2	4	6	33.3	2	6	8	25.0		8	8	-	0	11	11	-	1	8	9	11.1
Psicologia e Scienze Cognitive	5	8	13	38.5	3	6	9	33.3	2	2	4	50.0	2	2	4	50.0	3	4	7	42.9
Sociologia e Ricerca Sociale	4	3	7	57.1	9	6	15	60.0	8	5	13	61.5	11	8	19	57.9	6	1	7	85.7
Scuola di studi Internazionali	1	-	1	100.0	1	1	2	50.0	3	1	4	75.0	4	2	6	66.7	0	0	0	-
Totale	58	108	166	34.9	107	176	283	37.8	111	196	307	36.2	127	191	318	39.9	128	168	296	43.2

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Anagrafe Nazionale degli Assegnisti di Ricerca al 31/12/2012; 31/12/2013; 31/12/2014; 31/12/2015 e 31/12/2016

Tabella 8 - Titolari di assegno di ricerca attivi per cittadinanza e genere. V.A. e % di donne sul totale. Al 31/12, dal 2012 al 2016

Cittadinanza	2012				2013				2014				2015				2016			
	Genere		Tot	D/Tot %	Genere		Tot	D/Tot %	Genere		Tot	D/Tot %	Genere		Tot	D/Tot %	Genere		Tot	D/Tot %
	D	U			D	U			D	U			D	U			D	U		
ITALIA	73	97	170	42.9	88	121	209	42.1	84	126	210	40.0	100	142	242	41.3	106	129	235	45.1
EU-28	9	22	31	29.0	10	22	32	31.2	20	30	50	40.0	16	19	35	45.7	12	18	30	40.0
ALTRI PAESI	11	20	31	35.5	9	33	42	21.4	7	40	47	14.9	11	30	41	26.8	10	21	31	32.2
Totale	93	139	232	40.1	107	176	283	37.8	111	196	307	36.2	127	191	318	39.9	128	168	296	43.2

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Anagrafe Nazionale degli Assegnisti al 14/03/2017

Tabella 9 - Titolari di assegno di ricerca attivi per età e genere. V.A. e % di donne sul totale. Al 31/12, dal 2012 al 2016

Età	2012				2013				2014				2015				2016			
	Genere		Tot	D/Tot %	Genere		Tot	D/Tot %	Genere		Tot	D/Tot %	Genere		Tot	D/Tot %	Genere		Tot	D/Tot %
	D	U			D	U			D	U			D	U			D	U		
[<=30]	30	32	62	48.4	25	48	73	34.2	25	54	79	31.6	34	47	81	42.0	29	42	71	40.8
[31-40]	59	100	159	37.1	72	115	187	38.5	74	128	202	36.6	80	126	206	38.8	82	111	193	42.5
[41-50]	3	7	10	30.0	9	13	22	40.9	12	14	26	46.2	13	18	31	41.9	17	14	31	54.8
[51-60]	1	-	1	100	1	-	1	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-
[>=61]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tot	93	139	232	40.1	107	176	283	37.8	111	196	307	36.2	127	191	318	39.9	128	168	296	43.2

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Anagrafe Nazionale degli Assegnisti al 14/03/2017

Tabella 10 - Collaborazioni di ricerca per anno solare e genere. V.A. e % di donne sul totale. Al 31/12, dal 2012 al 2016

Tipologia	2012				2013				2014				2015				2016			
	D	U	Tot	D/Tot																
Contratti di prestazione autonoma per programmi di ricerca	192	234	426	45.07	219	298	517	42.36	244	295	539	45.27	250	292	542	46.13	270	288	558	48.39

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati rilevazione Miur "Personale a contratto - Modello E"

SEZIONE POPOLAZIONE STUDENTESCA E DOTTORATI

Tabella 11 - Iscritte/i a scuole di dottorato nell'A.A. 2012/2013; 2013/14; 2014/15 e 2015/16 per genere. V.A. e %

Dottorato	2012/13			2013/14			2014/15			2015/16		
	Donne	Uomini	Totale									
Cognitive and Brain Sciences	20	17	37	22	16	38	24	20	44	22	20	42
Culture d'Europa. Ambiente. spazi. storie. arti. idee ¹	-	-	-	-	-	-	7	2	9	11	6	17
Fisica	9	30	39	12	34	46	13	34	47	13	36	49
Informatica e telecomunicazioni	43	121	164	39	116	155	38	113	151	29	102	131
Ingegneria ambientale	13	18	31	20	38	58	5	7	12	1	-	1
Ingegneria dei Materiali	13	29	42	6	22	28	4	13	17	-	-	-
Ingegneria dei Sistemi Strutturali Civili e Meccanici ²	4	32	36	6	32	38	-	-	-	-	-	-
Ingegneria civile. ambientale e meccanica	-	-	-	-	-	-	24	35	59	34	42	76
Materiali. meccatronica e ingegneria dei sistemi	-	-	-	-	-	-	10	32	42	7	38	45
Le Forme del Testo ³	-	-	-	-	-	-	7	3	10	13	6	19
Matematica	6	13	19	8	16	24	11	18	29	8	22	30
Scienze Biomolecolari	22	13	35	17	19	36	17	19	36	20	19	39
Scienze Psicologiche e della Formazione	14	4	18	12	6	18	11	9	20	14	6	20
Scuola in Scienze Sociali (Economics and Management)	11	7	18	13	6	19	12	8	20	12	7	19
Scuola in Scienze Sociali (Local Development and Global Dynamics)	6	9	15	5	6	11	11	6	17	10	10	20
Scuola in Scienze Sociali (Sociologia e Ricerca Sociale)	9	7	16	9	10	19	10	9	19	7	9	16
Studi giuridici comparati ed europei	17	9	26	15	14	29	15	19	34	15	17	32
Studi internazionali	10	7	17	8	8	16	7	12	19	7	10	17
Studi Umanistici	32	29	61	30	30	60	21	18	39	9	7	16
Totale	229	345	574	222	373	595	247	377	624	232	357	589

Percentuali di riga

Dottorato	2012/13			2013/14			2014/15			2015/16		
	Donne	Uomini	Totale	Donne	Uomini	Totale	Donne	Uomini	Totale	Donne	Uomini	Totale
Cognitive and Brain Sciences	54	46	100	57.9	42.1	100	54.5	45.5	100	52.4	47.6	100
Culture d'Europa. Ambiente. spazi. storie. arti. idee ¹	-	-	-	-	-	-	77.8	22.2	100	64.7	35.3	100
Fisica	23.1	76.9	100	26.1	73.9	100	27.7	72.3	100	26.5	73.5	100
Informatica e telecomunicazioni	26.2	73.8	100	25.2	74.8	100	25.2	74.8	100	22.1	77.9	100
Ingegneria ambientale	41.9	58.1	100	34.5	65.5	100	41.7	58.3	100	100	-	100
Ingegneria dei Materiali	31	69	100	21.4	78.6	100	23.5	76.5	100	-	-	-
Ingegneria dei Sistemi Strutturali Civili e Meccanici ²	11.1	88.9	100	15.8	84.2	100	-	-	-	-	-	-
Ingegneria civile. ambientale e meccanica	-	-	-	-	-	-	40.7	59.3	100	44.7	55.3	100
Materiali. mecatronica e ingegneria dei sistemi	-	-	-	-	-	-	23.8	76.2	100	15.6	84.4	100
Le Forme del Testo ³	-	-	-	-	-	-	70	30	100	68.4	31.6	100
Matematica	31.6	68.4	100	33.3	66.7	100	37.9	62.1	100	26.7	73.3	100
Scienze Biomolecolari	62.9	37.1	100	47.2	52.8	100	47.2	52.8	100	51.3	48.7	100
Scienze Psicologiche e della Formazione	77.8	22.2	100	66.7	33.3	100	55	45	100	70.0	30.0	100
Scuola in Scienze Sociali (Economics and Management)	61.1	38.9	100	68.4	31.6	100	60	40	100	63.2	36.8	100
Scuola in Scienze Sociali (Local Development and Global Dynamics)	40	60	100	45.5	54.6	100	64.7	35.3	100	50.0	50.0	100
Scuola in Scienze Sociali (Sociologia e Ricerca Sociale)	56.3	43.8	100	47.4	52.6	100	52.6	47.4	100	43.7	56.3	100
Studi giuridici comparati ed europei	65.4	34.6	100	51.7	48.3	100	44.1	55.9	100	46.9	53.1	100
Studi internazionali	58.8	41.2	100	50	50	100	36.8	63.2	100	41.2	58.8	100
Studi Umanistici	52.5	47.5	100	50	50	100	53.8	46.2	100	56.3	43.7	100
Totale	39.9	60.1	100	37.3	62.69	100	39.6	60.4	100	39.4	60.6	100

Fonte: 2012/2013 elaborazione Ufficio Studi dati DFPF; 2013/14 elaborazione Ufficio Studi dati rilevazione MIUR "Post-Lauream" a.a. 2013/2014, 2014/2015 e 2015/2016

Note:

1 - attivato a partire dall'a.a. 2014/2015.

2 - attivato fino all'a.a. 2012/2013 adesso attivo fino al completamento della carriera degli studenti già iscritti.

3 - attivato a partire dall'a.a. 2014/2015.

Tabella 12 - Iscritte/i a scuole di dottorato nell'a.a. 2012/2013; 2013/14; 2014/15 e 2015/16 per cittadinanza e genere. V.A. e % di donne sul totale

Cittadinanza	2012/2013				2013/2014				2014/2015				2015/2016			
	Genere		Tot	D/Tot												
	D	U			D	U			D	U			D	U		
ITALIA	146	200	346	42.2	145	232	377	38.5	172	240	412	41.7	178	251	429	41.5
EU-28	18	13	31	58.1	18	18	36	50.0	17	19	36	47.2	16	17	33	48.5
ALTRI PAESI	65	132	197	33.0	59	123	182	32.4	58	118	176	33.0	38	89	127	29.9
Totale	229	345	574	39.9	222	373	595	37.3	247	377	624	39.6	232	357	589	39.4

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 31/12/2016

Tabella 13 - Iscritte/i ai corsi di Master di I° livello A.A. 2013/2014, 2014/2015 e 2015/2016 per genere. V.A. e %.

Master	2013/2014						2014/2015						2015/2016					
	Valori assoluti			Percentuali di riga			Valori assoluti			Percentuali di riga			Valori assoluti			Percentuali di riga		
	D	U	Tot	D	U	Tot	D	U	Tot	D	U	Tot	D	U	Tot	D	U	Tot
Gestione di imprese sociali (G.I.S.)	12	8	20	60	40	100	13	3	16	81.3	18.8	100	11	12	23	47.8	52.2	100
Joint European Master in Comparative Local Development - CoDe	12	11	23	52.2	47.8	100	4	7	11	36.4	63.6	100	8	10	18	44.4	55.6	100
Metodologie di intervento educativo per soggetti con disturbi dello spettro autistico	-	-	-	-	-	-	24	9	33	72.7	27.3	100	-	-	-	-	-	-
Totale	24	19	43	55.8	44.2	100	41	19	60	68.3	31.7	100	19	22	41	46.34	53.66	100

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati rilevazione MIUR "Post-Lauream" a.a. 2013/2014 e 2014/2015; elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 31/07/2016

Tabella 14 - Iscritte/i ai corsi di Master di II° livello A.A. 2013/2014, 2014/2015 e 2015/2016 per genere. V.A. e %.

Master	2013/2014						2014/2015						2015/2016					
	Valori assoluti			Percentuali di riga			Valori assoluti			Percentuali di riga			Valori assoluti			Percentuali di riga		
	D	U	Tot	D	U	Tot	D	U	Tot	D	U	Tot	D	U	Tot	D	U	Tot
Pianificazione e gestione dei processi inclusivi nella scuola	16	3	19	84.2	15.8	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Previsione Sociale	-	-	-	-	-	-	5	3	8	62.5	37.5	100	-	-	-	-	-	-
Smart Community Design and Management - SCODEM	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	5	9	44.4	55.6	100
Totale	16	3	19	84.2	15.8	100	5	3	8	62.5	37.5	100	4	5	9	44.4	55.6	100

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati rilevazione MIUR "Post-Lauream" a.a. 2013/2014 e 2014/2015; elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 31/07/2016

Tabella 15 - Iscritte/i ai corsi di specializzazione e perfezionamento A.A. 2013/2014, 2014/2015 per genere. V.A. e %

Tipologia Corso	2013/2014						2014/2015					
	Valore assoluto			Percentuale di riga			Valore assoluto			Percentuale di riga		
	D	U	Tot	D	U	Tot	D	U	Tot	D	U	Tot
Scuola di Specializzazione in Professioni legali	65	48	113	57.5	42.5	100	61	33	94	64.9	35.1	100
Metodologia CLIL (Teacher Training on Content and Language Integrated Learning) ¹	27	9	36	75	25	100	-	-	-	-	-	-
Corso di specializzazione per il sostegno nella scuola dell'Infanzia	11	0	11	100	0	100	-	-	-	-	-	-
Corso di specializzazione per il sostegno nella scuola primaria	29	1	30	96.7	3.3	100	40	1	41	97.6	2.4	100
Corso di specializzazione per il sostegno nella scuola secondaria di I grado	23	7	30	76.7	23.3	100	35	8	43	81.4	18.6	100
Corso di specializzazione per il sostegno nella scuola secondaria di II grado	8	7	15	53.3	46.7	100	20	4	24	83.3	16.7	100
Percorsi Abilitanti Speciali ^{2*}	-	-	-	-	-	-	136	83	219	62.1	37.9	100
Tirocinio Formativo Attivo ³	-	-	-	-	-	-	95	23	118	80.5	19.5	100
Totale	163	72	235	69.4	30.6	100	387	152	539	71.8	28.2	100

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati rilevazione MIUR "Post-Lauream" a.a. 2013/2014 e 2014/2015

Note:

1 – Corso non attivato nell'a.a. 2014/2015.

2 - PAS attivato nell'a.a. 2014/2015 ai sensi del Decreto RET - 267 del 15/05/2014. in recezione del Decreto Dipartimentale MIUR 45 del 22/11/2013 (*VEDI AGGIORNAMENTO E SPECIFICHE IN TABELLA 18a).

3 - TFA attivato nell'a.a. 2014/2015 ai sensi Decreto MIUR 249 del 10/09/2010.

Tabella 16 - Iscritte/i al Percorso Abilitante Speciale (PAS) A.A. 2015/2016 per genere. V.A. e %.

Tipologia Corso	2015/2016					
	Valore assoluto			Percentuale di riga		
	D	U	Tot	D	U	Tot
Esercitazioni di Agraria	1	1	2	50.0	50.0	100
Italiano storia e geografia nella scuola secondaria di I grado	26	5	31	83.9	16.1	100
Laboratorio di Elettrotecnica	0	2	2	-	100	100
Lingua e civiltà straniera (inglese)	1	0	1	100	-	100
Lingua straniera (inglese)	8	0	8	100	-	100
Matematica e scienze nella scuola secondaria di I grado	15	9	24	62.5	37.5	100
Materie letterarie negli istituti di istruzione secondaria di II grado	4	2	6	66.7	33.3	100
Scienze e mec. agraria e tec. di gestione aziendale, fitopatologia ed entomologia agraria	3	3	6	50.0	50.0	100
Zootecnica e Scienza della produzione animale	0	1	1	-	100	100
Totale	58	23	81	71.60	28.4	100

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 31/07/2016

Tabella 17 - Laureate/i per Dipartimento /Centro e genere. V.A. e %.

Valori assoluti

Facoltà	2013			2014			2015			2016		
	Donne	Uomini	Totale	Donne	Uomini	Totale	Donne	Uomini	Totale	Donne	Uomini	Totale
CIBIO	28	18	46	29	31	60	38	38	76	32	37	69
CIMEC	20	7	27	23	14	37	21	12	33	20	8	28
Economia e Management	343	370	713	295	308	603	330	392	722	321	357	678
Fisica	22	63	85	18	74	92	12	56	68	19	92	111
Fac. di Giurisprudenza	174	113	287	226	121	347	184	98	282	204	121	325
Ing. Civile. Amb. e Meccanica	117	291	408	110	247	357	99	235	334	120	275	395
Ing. e Scienza dell'Informazione	26	182	208	42	258	300	29	222	251	41	274	315
Ing. Industriale	13	135	148	13	193	206	17	185	202	20	166	186
Lettere e Filosofia	422	124	546	435	134	569	480	184	664	398	149	547
Matematica	49	44	93	71	50	121	61	45	106	64	45	109
Psicologia e Scienze Cognitive	173	53	226	217	53	270	257	60	317	233	112	345
Sociologia e Ricerca Sociale	276	123	399	345	116	461	309	131	440	307	123	430
Scuola di studi Internazionali	30	14	44	28	14	42	27	3	30	24	14	38
Totale	991	1.190	2.181	1.852	1.613	3.465	1.864	1.661	3.525	1.803	1.773	3.576

Percentuali di riga

Facoltà	2013			2014			2015			2016		
	Donne	Uomini	Totale									
CIBIO	60.9	39.1	100	48.3	51.7	100	50.0	50	100	46.4	53.6	100
CIMEC	74.1	25.9	100	62.2	37.8	100	63.6	36.4	100	71.4	28.6	100
Economia e Management	48.1	51.9	100	48.9	51.1	100	45.7	54.3	100	47.4	52.6	100
Fisica	25.9	74.1	100	19.6	80.4	100	17.6	82.4	100	17.1	82.9	100
Fac. di Giurisprudenza	60.6	39.4	100	65.1	34.9	100	65.2	34.8	100	62.8	37.2	100
Ing. Civile. Amb. e Meccanica	28.7	71.3	100	30.8	69.2	100	29.6	70.4	100	30.4	69.6	100
Ing. e Scienza dell'Informazione	12.5	87.5	100	14	86	100	11.6	88.4	100	13.0	87.0	100
Ing. Industriale	8.8	91.2	100	6.3	93.7	100	8.4	91.6	100	10.8	89.3	100
Lettere e Filosofia	77.3	22.7	100	76.5	23.6	100	72.3	27.7	100	72.8	27.2	100
Matematica	52.7	47.3	100	58.7	41.3	100	57.5	42.5	100	58.7	41.3	100
Psicologia e Scienze Cognitive	76.6	23.5	100	80.4	19.6	100	81.1	18.9	100	67.5	32.5	100
Sociologia e Ricerca Sociale	69.2	30.8	100	74.8	25.2	100	70.2	29.8	100	71.4	28.6	100
Scuola di studi Internazionali	68.2	31.8	100	66.7	33.3	100	90	10	100	63.2	36.8	100
Totale	45.4	54.6	100	53.5	46.6	100	52.9	47.1	100	50.4	49.6	100

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 31/12/2012; 31/12/2013; 31/12/2014; 31/12/2015 e 31/12/2016

Tabella 18 - Media¹ dei voti di conseguimento titolo per laureati/e dell'anno solare 2014, 2015 e 2016 per Dipartimento /Centro di afferenza del corso di laurea, tipologia corso e genere

Dipartimento - Centro	2014								2015							
	Lauree vecchissimo Ordinamento (Ante DM. 509/1999)		Laurea triennale		Laurea magistrale a ciclo unico		Laurea magistrale		Lauree vecchissimo Ordinamento (Ante DM. 509/1999)		Laurea triennale		Laurea magistrale a ciclo unico		Laurea magistrale	
	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U
Centro Interdipartimentale Biologia Integrata- CIBio	-	-	102.83	99.48	-	-	109.83	108	-	-	102.29	103.96	-	-	108.29	109.00
Centro interdipartimentale Mente/Cervello- CIMeC	-	-	-	-	-	-	109.57	107.21	-	-			-	-	109.19	109.92
Dipartimento di Economia e Management	89	94.67	97.69	96.07	-	-	103.65	101.51	98.00	92.75	97.47	97.07	-	-	101.17	102.13
Dipartimento di Fisica	-	-	102.78	101.46	-	-	108.11	110	-	-	96.75	101.19	-	-	108.88	105.48
Facoltà di Giurisprudenza	92.8	91.6	94	77.33	101.59	100.91	90.33	102	-	96.00	89.00	105.00	101.75	100.62	102.50	96.67
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	-	96	97.39	95.68	100.48	98.15	102.77	103.29	100.00	96.00	98.59	95.47	101.76	100.50	105.00	102.15
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	-	-	93.48	94.8	-	-	101.42	99.76	-	-	96.22	94.11	-	-	100.36	101.92
Dipartimento di Ingegneria Industriale	-	-	99	96.31	-	-	105.4	105.51	-	-	95.60	95.47	-	-	106.86	106.19
Dipartimento di Lettere e Filosofia	108	111	97.67	100.12	-	-	107.98	107.9	105.00	111.00	99.07	99.66	-	-	107.32	109.03
Dipartimento di Matematica	-	-	96.14	100.9	-	-	105.03	107.95	-	-	97.07	96.38	-	-	107.35	104.88
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	-	-	98.33	96.51	-	-	106.33	104.5	-	-	98.82	100.75	-	-	105.45	106.90
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	106	111	99.12	97.94	-	-	106.21	105.43	99.00	100.50	98.04	98.13	-	-	107.37	106.65
Scuola di studi Internazionali	-	-	-	-	-	-	106.43	105.71	-	-	-	-	-	-	107.41	107.67
Ateneo	96.4	96.33	98.14	96.84	101.45	100.38	105.87	103.86	101.57	96.92	98.38	97.14	101.75	100.58	105.59	104.34

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 31/12/2014 e al 31/12/2015

Note:

1 - Il voto "110 e lode" ai fini del computo della media è stato considerato 111

Tabella 18 – (continua)

Dipartimento - Centro	2016							
	Lauree vecchissimo Ordinamento (Ante DM. 509/1999)		Laurea triennale		Laurea magistrale a ciclo unico		Laurea magistrale	
	D	U	D	U	D	U	D	U
Centro Interdipartimentale Biologia Integrata- CIBio			103,39	104,38			106,64	108,69
Centro interdipartimentale Mente/Cervello- CIMeC							107,90	108,75
Dipartimento di Economia e Management			96,61	97,38			102,34	102,11
Dipartimento di Fisica			97,20	99,45			108,22	108,81
Facoltà di Giurisprudenza		95,00	84,00	79,50	103,43	102,81		
Dipartimento di Ingegneria Civile. Ambientale e Meccanica		91,00	97,04	94,97	99,63	99,29	103,39	101,97
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione			92,15	94,49			101,93	103,60
Dipartimento di Ingegneria Industriale			96,25	94,89			108,08	104,52
Dipartimento di Lettere e Filosofia	107,50	111,00	100,05	102,12			107,60	107,92
Dipartimento di Matematica			96,35	102,63			105,95	107,24
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive			99,94	98,64			105,74	105,56
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	105,00	101,50	100,00	97,09			106,12	105,48
Scuola di studi Internazionali							108,50	109,50
Ateneo	106,67	99,17	98,83	97,16	102,98	102,13	105,58	104,41

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 31/12/2016

Note:

1 - Il voto "110 e lode" ai fini del computo della media è stato considerato 111

Tabella 19 - Iscritte/i per Dipartimento /Centro e genere. V.A. e %. A.A. 2012/2013. 2013/2014; 2014/2015 e 2015/2016**Valori assoluti**

Dipartimento - Centro	2012/2013			2013/2014			2014/2015			2015/2016		
	Donne	Uomini	Totale									
CIBIO	109	99	208	114	126	240	129	128	257	145	125	270
CIMEC	45	24	69	44	25	69	42	25	67	36	28	64
Economia e Management	1.224	1.391	2.615	1.184	1.359	2.543	1.158	1.346	2.504	1.154	1.305	2.459
Fisica	69	271	340	67	303	370	89	320	409	69	332	401
Fac. di Giurisprudenza	1.764	1.017	2.781	1.778	1.033	2.811	1.833	1.010	2.843	1.870	1.003	2.873
Ing. Civile. Amb. e Meccanica	656	1.467	2.123	662	1.443	2.105	646	1.426	2.072	676	1.396	2.072
Ing. e Scienza dell'Informazione	150	1.097	1.247	147	1.120	1.267	177	1.178	1.355	174	1.136	1.310
Ing. Industriale	67	739	806	60	763	823	78	742	820	96	821	917
Lettere e Filosofia	1.885	736	2.621	1.823	776	2.599	1.820	757	2.577	1.760	699	2.459
Matematica	240	173	413	236	187	423	259	204	463	247	227	474
Psicologia e Scienze Cognitive	793	294	1.087	839	351	1.190	799	350	1.149	756	338	1.094
Sociologia e Ricerca Sociale	1.270	592	1.862	1.225	542	1.767	1.174	526	1.700	1.202	532	1.734
Scuola di studi Internazionali	66	27	93	70	32	102	70	33	103	71	37	108
Totale	8.338	7.927	16.265	8.249	8.060	16.309	8.274	8.045	16.319	8.256	7.979	16.235

Percentuali di riga

Dipartimento - Centro	2012/2013			2013/2014			2014/2015			2015/2016		
	Donne	Uomini	Totale									
CIBIO	52.4	47.6	100	47.5	52.5	100	50.2	49.8	100	53.7	46.3	100
CIMEC	65.2	34.8	100	63.8	36.2	100	62.7	37.3	100	56.3	43.7	100
Economia e Management	46.8	53.2	100	46.6	53.4	100	46.2	53.8	100	46.9	53.1	100
Fisica	20.3	79.7	100	18.1	81.9	100	21.8	78.2	100	17.2	82.8	100
Fac. di Giurisprudenza	63.4	36.6	100	63.3	36.8	100	64.5	35.5	100	65.1	34.9	100
Ing. Civile. Amb. e Meccanica	30.9	69.1	100	31.5	68.6	100	31.2	68.8	100	32.6	67.4	100
Ing. e Scienza dell'Informazione	12	88	100	11.6	88.4	100	13.1	86.9	100	13.3	86.7	100
Ing. Industriale	8.3	91.7	100	7.3	92.7	100	9.5	90.5	100	10.5	89.5	100
Lettere e Filosofia	71.9	28.1	100	70.1	29.9	100	70.6	29.4	100	71.6	28.4	100
Matematica	58.1	41.9	100	55.8	44.2	100	55.9	44.1	100	52.1	47.9	100
Psicologia e Scienze Cognitive	73	27.1	100	70.5	29.5	100	69.5	30.5	100	69.1	30.9	100
Sociologia e Ricerca Sociale	68.2	31.8	100	69.3	30.7	100	69.1	30.9	100	69.3	30.7	100
Scuola di studi Internazionali	71	29	100	68.6	31.4	100	68	32	100	65.7	34.3	100
Totale	51.3	48.7	100	50.6	49.4	100	50.7	49.3	100	50.9	49.1	100

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 31/07/2013; 31/07/2014; 31/07/2015 e 31/07/2016

Tabella 20 – Iscritte/i a corsi di laurea negli A.A. 2013/2014, 2014/2015 e 2015/2016 per nazione di nascita e genere. V.A. e % di donne sul totale. Valori assoluti

Nazione nascita	2013/2014				2014/2015				2015/2016			
	Donne	Uomini	Totale	D/Tot	Donne	Uomini	Totale	D/Tot	Donne	Uomini	Totale	D/Tot
Italia	7.339	7.279	14.618	50.2	7.519	7.416	14.935	50.3	7.570	7.375	14.945	50.7
Europa - 28	190	105	295	64.4	172	116	288	59.7	171	104	275	62.2
Altri paesi	575	544	1.119	51.4	583	513	1.096	53.2	515	500	1.015	50.7
Totale complessivo	8.104	7.928	16.032	50.5	8.274	8.045	16.319	50.7	8.256	7.979	16.235	50.9

Percentuali di colonna

Nazione nascita	2013/2014			2014/2015			2015/2016		
	Donne	Uomini	Totale	Donne	Uomini	Totale	Donne	Uomini	Totale
Italia	90.6	91.8	91.2	90.9	92.2	91.5	91.7	92.4	92.1
Europa - 28	2.3	1.3	1.8	2.1	1.4	1.8	2.1	1.3	1.7
Altri paesi	7.1	6.9	7	7	6.4	6.7	3.2	6.3	6.2
Totale complessivo	100								

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 31/07/2016

Prime 5 nazionalità (esclusi i nati in Italia)	2013/2014				Prime 5 nazionalità (esclusi i nati in Italia)	2014/2015				Prime 5 nazionalità (esclusi i nati in Italia)	2015/2016			
	D	U	Tot	sul totale dei nati all'estero		D	U	Tot	sul totale dei nati all'estero		D	U	Tot	sul totale dei nati all'estero
Albania	107	61	168	11.9	Albania	123	66	189	13.6	Albania	109	62	171	13.3
Etiopia	18	72	90	6.4	Romania	55	30	85	6.1	Romania	59	28	87	6.7
Romania	56	27	83	5.9	Etiopia	17	63	80	5.8	Etiopia	16	59	75	5.8
Germania	47	28	75	5.3	Moldavia	44	23	67	4.8	Moldavia	36	23	59	4.6
Moldavia	42	20	62	4.4	Germania	36	25	61	4.4	Germania	26	24	50	3.9

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 31/07/2014 ; 31/07/2015; e al 31/07/2016

Numerosità	TOT Nazioni	Genere			2015/2016
		D	U	TOT	Altre nazionalità (esclusi i nati in Italia)
Più di 50 persone per Nazione	5	246	196	442	ALBANIA, ROMANIA, ETIOPIA, MOLDAVIA, GERMANIA
Tra 49 e 20 persone per Nazione	10	157	161	318	CAMERUN, MAROCCO, BRASILE, INDIA, UCRAINA, PAKISTAN, VIETNAM, SVIZZERA, MACEDONIA, RUSSIA - FEDERAZIONE RUSSA
Tra 19 e 10 persone per Nazione	18	136	122	258	ARGENTINA, BANGLADESH, FRANCIA, CILE, REPUBBLICA DI POLONIA, CINA REPUBBLICA POPOLARE, PERU', BOSNIA ED ERZEGOVINA, GHANA, UNGHERIA, COLOMBIA, TOGO, IRAN, LITUANIA, KOSOVO, TUNISIA, BULGARIA, UGANDA
Tra 9 e 5 persone per Nazione	23	87	72	159	CROAZIA, STATI UNITI D'AMERICA (USA), VENEZUELA, AUSTRIA, ECUADOR, GRAN BRETAGNA E IRLANDA DEL NORD, SERBIA, BIELORUSSIA, PAESI BASSI, MESSICO, NIGERIA, EGITTO, ERITREA, JUGOSLAVIA (SERBIA-MONTENEGRO), BIRMANIA, CANADA, CECA REPUBBLICA, COSTA D'AVORIO, DOMINICANA REPUBBLICA, GRECIA, GUINEA BISSAU, SPAGNA, TURCHIA
Tra 5 e 1 persone per Nazione	48	45	45	90	BELGIO, PARAGUAY, POLONIA, SLOVACCHIA, AUSTRALIA, BOLIVIA, CUBA, GERMANIA REPUBBLICA FEDERALE, LUSSEMBURGO, MADAGASCAR, MOZAMBICO, NEPAL, SRI LANKA, URUGUAY, CECOSLOVACCHIA, CONGO REPUBBLICA POPOLARE, GABON, GAMBIA, GUINEA, ISRAELE, JUGOSLAVIA, LETTONIA, SENEGAL, SIRIA, AFGHANISTAN, ALGERIA, ARABIA SAUDITA, ARMENIA, BOTSWANA, CONGO REPUBBLICA DEMOCRATICA, DANIMARCA, FILIPPINE, FINLANDIA, GEORGIA, INDONESIA, IRAQ, IRLANDA – EIRE, MONGOLIA, NUOVA CALEDONIA (SOLE E DIPENDENZE), RUANDA, SAN MARINO, SLOVENIA, SVEZIA, TRINIDAD E TOBAGO, UNIONE REPUBBLICHE SOCIALISTE SOVIETICHE, UZBEKISTAN, YEMEN, ZIMBABWE
Totale complessivo	104	686	604	1290	

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 31/07/2016

Tabella 21 – Iscritte/i con disabilità a corsi di laurea negli A.A. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 e 2015/2016 per genere. V.A. e % di donne sul totale

Disabilità	A.A. 2012/2013				A.A. 2013/2014				A.A. 2014/2015				A.A. 2015/2016			
	D	U	Tot	D/Tot %	D	U	Tot	D/Tot %	D	U	Tot	D/Tot %	D	U	Tot	D/Tot %
altra tipologia Handicap	67	60	127	52.8	62	55	117	53.0	50	47	97	51.5	45	35	80	56.2
D.S.A (Disturbi specifici di apprendimento): discalculia	2	0	2	100	2	1	3	66.7	4	1	5	80.0	4	3	7	57.4
D.S.A (Disturbi specifici di apprendimento): disgrafia	1	0	1	100	1	0	1	100	2	1	3	66.7	2	2	4	50.0
D.S.A (Disturbi specifici di apprendimento): dislessia	5	3	8	62.5	8	6	14	57.1	9	11	20	45.0	13	16	29	44.8
D.S.A (Disturbi specifici di apprendimento): disortografia	0	3	3	-	1	3	4	25.0	3	7	10	30.0	4	10	14	28.6
Disabilità: altro (disabilità multiple e complesse)	4	3	7	57.1	4	4	8	50.0	7	8	15	46.7	6	8	14	42.8
Disabilità: motoria	1	0	1	100	1	1	2	50.0	2	7	9	22.2	1	4	5	20.0
Disabilità: sensoriale-uditiva	0	0	0	-	0	0	0	-	1	0	1	100	1	0	1	100
Disabilità: sensoriale-visiva	0	1	1	-	0	1	1	-	0	2	2	-	0	1	1	-
Totale complessivo	80	70	150	53.3	79	71	150	52.7	78	84	162	48.2	76	79	155	49.0

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati Esse3 al 14/03/2017

SEZIONE PERSONALE TECNICO E AMMINISTRATIVO

Tabella 22 - Personale tecnico e amministrativo per tipo di contratto e genere. V.A. e %. Al 31/12, dal 2012 al 2016 Al 31/12 (compresi dirigenti)

Valori assoluti

Tipo contratto	2012			2013			2014			2015			2016		
	Donne	Uomini	Totale												
Tempo indeterminato	356	233	589	356	233	589	358	232	590	363	236	599	376	238	614
Tempo determinato	32	12	44	49	18	67	60	21	81	46	12	58	42	14	56
Totale	388	245	633	405	251	656	418	253	671	409	248	657	418	252	670

Percentuali di riga

Tipo contratto	2012			2013			2014			2015			2016		
	Donne	Uomini	Totale												
Tempo indeterminato	60.4	39.6	100	60.4	39.6	100	60.7	39.3	100	60.6	39.4	100	61.2	38.8	100
Tempo determinato	72.7	27.3	100	73.1	26.9	100	74.1	25.9	100	79.3	20.7	100	75.0	25.0	100
Totale	61.3	38.7	100	61.7	38.3	100	62.3	37.7	100	62.5	37.7	100	62.4	37.6	100

Percentuali di colonna

Tipo contratto	2012			2013			2014			2015			2016		
	Donne	Uomini	Totale												
Tempo indeterminato	91.8	95.1	93.1	87.9	92.8	89.8	85.7	91.7	87.9	88.7	95.1	91.2	90.0	94.4	91.6
Tempo determinato	8.3	4.9	7	12.1	7.2	10.2	14.4	8.3	12.1	11.2	4.8	8.8	10.0	5.6	8.4
Totale	100														

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati DRUO al 31/12/2012; 31/12/2013; 31/12/2014; 31/12/2015; 31/12/2016.

Note: E' escluso il personale comandato o distaccato o in entrata da altri enti.

Tabella 23 - Personale tecnico e amministrativo per categoria, tipo di contratto e genere. V.A. e %. Al 31/12, dal 2012 al 2016

Valori assoluti

Categoria	Tipo contratto	2012			2013			2014			2015			2016		
		Donne	Uomini	Totale												
B	tempo indeterminato	2	4	6	2	4	6	2	4	6	2	4	6	2	4	6
	tempo determinato	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totale categoria B		2	4	6												
C	tempo indeterminato	131	61	192	132	61	193	132	60	192	133	61	194	136	60	196
	tempo determinato	17	4	21	24	6	30	36	7	43	22	3	25	21	5	26
Totale categoria C		148	65	213	156	67	223	168	67	235	155	64	219	157	65	222
D	tempo indeterminato	196	134	330	196	133	329	198	133	331	202	138	340	211	139	350
	tempo determinato	14	3	17	23	8	31	23	9	32	23	4	27	20	5	25
Totale categoria D		210	137	347	219	141	360	221	142	363	225	142	367	231	144	375
EP	tempo indeterminato	27	33	60	26	33	59	26	33	59	26	31	57	27	31	58
	tempo determinato	-	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	2	2
Totale categoria EP		27	34	61	27	33	60	26	34	60	26	32	58	27	33	60
Dirigenti	tempo indeterminato	-	1	1	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2
	tempo determinato	1	4	5	1	4	5	1	4	5	1	4	5	1	4	5
Totale categoria Dirigenti		1	5	6	1	6	7									
Totale		388	245	633	405	251	656	418	253	671	409	248	657	418	252	670

Percentuali di riga

Categoria	Tipo contratto	2012			2013			2014			2015			2016		
		Donne	Uomini	Totale												
B	tempo indeterminato	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100
	tempo determinato	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totale categoria B		33.3	66.7	100	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100
C	tempo indeterminato	68.2	31.8	100	68.4	31.6	100	68.8	31.3	100	68.6	31.4	100	69.4	30.6	100
	tempo determinato	81	19.1	100	80	20	100	83.7	16.3	100	88	12	100	80.7	19.3	100
Totale categoria C		69.5	30.5	100	70	30	100	71.5	28.5	100	70.8	29.2	100	70.7	29.3	100
D	tempo indeterminato	59.4	40.6	100	59.6	40.4	100	59.8	40.2	100	59.4	40.6	100	60.3	39.7	100
	tempo determinato	82.4	17.7	100	74.2	25.8	100	71.9	28.1	100	85.2	14.8	100	80.0	20.0	100
Totale categoria D		60.5	39.5	100	60.8	39.2	100	60.9	39.1	100	61.3	38.7	100	61.6	38.4	100
EP	tempo indeterminato	45	55	100	44.1	55.9	100	44.1	55.9	100	45.6	54.4	100	46.5	53.5	100
	tempo determinato	-	100	100	100	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100
Totale categoria EP		44.3	55.7	100	45	55	100	43.3	56.7	100	44.8	55.2	100	45.0	55.0	100
Dirigenti	tempo indeterminato	-	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100
	tempo determinato	20	80	100	20	80	100	20	80	100	20	80	100	20.0	80.0	100
Totale categoria Dirigenti		16.7	83.3	100	14.3	85.7	100	14.3	85.7	100	14.3	85.7	100	14.3	85.7	100
Totale		61.3	38.7	100	61.7	38.3	100	62.3	37.7	100	62.2	37.7	100	62.4	37.6	100

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati DRUO al 31/12/2012; 31/12/2013; 31/12/2014; 31/12/2015 e 31/12/2016.

Tabella 24 - Personale tecnico e amministrativo per categoria, tipo di contratto con opzione tempo e genere. V.A. e %. Al 31/12, dal 2012 al 2016
Valori assoluti

Categoria	Tipo contratto	Opzione tempo	2012			2013			2014			2015			2016		
			D	U	Tot												
B	tempo indeterminato	tempo pieno	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		part-time	2	4	6	2	4	6	2	4	6	2	4	6	2	4	6
	tempo determinato	tempo pieno	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		part-time	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totale categoria B			2	4	6												
C	tempo indeterminato	tempo pieno	76	51	127	77	52	129	72	51	123	74	53	127	71	52	123
		part-time	55	10	65	55	9	64	60	9	69	59	8	67	65	8	73
	tempo determinato	tempo pieno	17	4	21	23	6	29	35	7	42	21	3	24	21	5	26
		part-time	-	-	-	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0
Totale categoria C			148	65	213	156	67	223	168	67	235	155	64	219	157	65	222
D	tempo indeterminato	tempo pieno	136	125	261	129	123	252	131	123	254	137	128	265	140	129	269
		part-time	60	9	69	67	10	77	67	10	77	65	10	75	71	10	81
	tempo determinato	tempo pieno	12	3	15	21	8	29	22	9	31	21	4	25	20	5	25
		part-time	2	-	2	2	0	2	1	0	1	2	0	2	0	0	0
Totale categoria D			210	137	347	219	141	360	221	142	363	225	142	367	231	144	375
EP	tempo indeterminato	tempo pieno	24	31	55	23	32	55	24	33	57	23	31	54	24	31	55
		part-time	3	2	5	3	1	4	2	0	2	3	0	3	3	0	3
	tempo determinato	tempo pieno	-	1	1	1	-	1	0	1	1	0	1	1	0	2	2
		part-time	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totale categoria EP			27	34	61	27	33	60	26	34	60	26	32	58	27	33	60
Dirigenti	tempo indeterminato	tempo pieno	-	1	1	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2
		part-time	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	tempo determinato	tempo pieno	1	4	5	1	4	5	1	4	5	1	4	5	1	4	5
		part-time	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totale categoria Dirigenti			1	5	6	1	6	7									
Totale			388	245	633	405	251	656	417	247	671	409	248	657	418	252	670

Percentuali di riga

Categoria	Tipo contratto	Opzione tempo	2012	2013	2014	2015	2016
-----------	----------------	---------------	------	------	------	------	------

			D	U	Tot												
B	tempo indeterminato	tempo pieno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		part-time	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100	33.3	66.7	100
	tempo determinato	tempo pieno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		part-time	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totale categoria B			33.3	66.7	100												
C	tempo indeterminato	tempo pieno	59.8	40.2	100	59.7	40.3	100	58.5	41.5	100	58.3	41.3	100	57.7	42.3	100
		part-time	84.6	15.4	100	85.9	14.1	100	87	13	100	88.1	11.9	100	89.0	11	100
	tempo determinato	tempo pieno	81	19.1	100	79.3	20.7	100	83.3	16.7	100	87.5	12.5	100	80.7	19.2	100
		part-time	-	-	-	100	-	100	100	-	100	-	-	-	-	-	-
Totale categoria C			69.5	30.5	100	70	30	100	71.5	28.5	100	70.8	29.2	100	70.7	29.3	100
D	tempo indeterminato	tempo pieno	52.1	47.9	100	51.2	48.8	100	51.6	48.4	100	51.7	48.3	100	52.0	48.0	100
		part-time	87	13	100	87	13	100	87	13	100	86.7	13.3	100	87.7	12.3	100
	tempo determinato	tempo pieno	80	20	100	72.4	27.6	100	71	29	100	84	16	100	80.0	20.0	100
		part-time	100	-	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	-	-	-
Totale categoria D			60.5	39.5	100	60.8	39.2	100	60.9	39.1	100	61.3	38.7	100	61.6	38.4	100
EP	tempo indeterminato	tempo pieno	43.6	56.4	100	41.8	58.2	100	42.1	57.9	100	42.6	57.4	100	43.6	56.4	100
		part-time	60	40	100	75	25	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100
	tempo determinato	tempo pieno	-	100	100	100	-	100	-	100	100	100	100	100	-	100	100
		part-time	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totale categoria EP			44.3	55.7	100	45	55	100	43.3	56.7	100	44.8	55.1	100	45.0	55.0	100
Dirigenti	tempo indeterminato	tempo pieno	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100.0	100	-	100	100
		part-time	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	tempo determinato	tempo pieno	20	80	100	20	80	100	20	80	100	20	80	100	20.0	80.0	100
		part-time	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totale categoria Dirigenti			16.7	83.3	100	14.3	85.7	100									
Totale			61.3	38.7	100	61.7	38.3	100	62.2	36.8	100	62.5	37.7	100	62.4	37.6	100

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati DRUO al 31/12/2012; 31/12/2013. 31/12/2014; 31/12/2015 e 31/12/2016 .

Tabella 25 - Personale tecnico e amministrativo per Dipartimento/Centro/Direzione e genere. V.A. e % di donne sul totale. Al 31/12, dal 2014 al 2016

Struttura	Dipartimento - Centro - Direzione	2014				2015				2016			
		D	U	Tot	D/Tot%	D	U	Tot	D/Tot%	D	U	Tot	D/Tot%
Dipartimento Centro	CIBIO	10	4	14	71.4	11	6	17	64.7	14	8	22	63.6
	CIMEC	6	13	19	31.6	7	11	18	38.9	7	11	18	38.9
	Dipartimento di Economia e Management	5	1	6	83.3	5	1	6	83.3	5	1	6	83.3
	Dipartimento di Fisica	11	29	40	27.5	11	31	42	26.2	12	30	42	28.6
	Facoltà di Giurisprudenza	4	1	5	80.0	4	1	5	80.0	4	1	5	80.0
	Dipartimento di Ingegneria Civile Ambientale e Meccanica	10	19	29	34.5	10	19	29	34.5	9	20	29	31.0
	Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	6	7	13	46.2	6	7	13	46.2	7	7	14	50.0
	Dipartimento di Ingegneria Industriale	13	8	21	61.9	12	7	19	63.2	12	10	22	54.5
	Dipartimento di Lettere e Filosofia	6	3	9	66.7	7	3	10	70.0	7	3	10	70.0
	Dipartimento di Matematica	4	0	4	100.0	4	0	4	100.0	5	0	5	100
	Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	4	5	9	44.4	5	4	9	55.6	5	4	9	55.6
	Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	8	5	13	61.5	8	5	13	61.5	8	4	12	66.7
	Scuola di Studi Internazionali	2	0	2	100.0	2	0	2	100.0	2	0	2	100
	Scuola in Scienze Sociali	1	2	3	33.3	1	1	2	50.0	1	1	2	50.0
Direzione	Direzione Didattica e Servizi agli Studenti	113	17	130	86.9	104	17	121	86.0	106	18	124	85.5
	Direzione Generale	34	8	42	81.0	34	7	41	82.9	37	9	46	80.4
	Direzione Patrimonio Immobiliare e Appalti	16	25	41	39.0	16	23	39	41.0	17	22	39	43.6
	Direzione Pianificazione Amministrazione e Finanza	68	16	84	81.0	68	15	83	81.9	69	13	82	84.2
	Direzione Ricerca e Sistema Bibliotecario di Ateneo	42	13	55	76.4	40	14	54	74.1	38	16	54	70.4
	Direzione Risorse Umane e Organizzazione	34	15	49	69.4	35	14	49	71.4	34	11	45	75.6
	Direzione Sistemi Informativi. Servizi e Tecnologie Informatiche	11	62	73	15.1	11	61	72	15.3	11	62	73	15.1
	Rettorato	10	0	10	100.0	8	1	9	88.9	8	1	9	88.9
Totale		418	253	671	62.3	409	248	657	62.3	418	252	670	62.4

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati DRUO al 31/12/2014, 31/12/2015 e 31/12/2016

Tabella 26 - Personale tecnico e amministrativo titolare di "funzione specialistica" o "posizione organizzativa" per genere. V.A. e % di donne sul totale. Al 31/12, dal 2014 al 2016

Tipologia	2014				2015				2016			
	Donne	Uomini	Totale	D/Tot %	Donne	Uomini	Totale	D/Tot %	Donne	Uomini	Totale	D/Tot %
Titolare di funzione specialistica	15	39	54	27.8	15	37	52	28.85	15	40	52	28.85
Titolare di posizione organizzativa	70	46	116	60.3	72	46	118	61.02	71	42	118	61.02
Totale complessivo	85	85	170	50.0	87	83	170	51.18	86	82	170	51.18

percentuali di colonna

Tipologia	Donne	Uomini	Totale		Donne	Uomini	Totale		Donne	Uomini	Totale	
Titolare di funzione specialistica	17.6	45.9	31.8		17.2	44.6	30.6		17.4	48.8	30.6	
Titolare di posizione organizzativa	82.4	54.1	68.2		82.8	55.4	69.4		82.6	51.2	69.4	
Totale complessivo	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati DRUO al 31/12/2014, 31/12/2015 e 31/12/2016

Tabella 27 - Personale CEL per genere. V.A. e % di donne sul totale. Al 31/12, dal 2014 al 2016

Tipologia	2014				2015				2016			
	Donne	Uomini	Totale	D/Tot	Donne	Uomini	Totale	D/Tot	Donne	Uomini	Totale	D/Tot
CEL	29	6	35	82.9	27	5	32	84.4	30	6	36	83.3

Fonte: elaborazione Ufficio Studi dati DRUO al 31/12/2014, 31/12/2015 e 31/12/2016

**Tabelle relative alla seconda parte su
“Equità nelle politiche di gestione delle RU”**

Tabella 28 - Flessibilità del PTA nel 2016, valori assoluti e % di genere

FORME DI FLESSIBILITÀ	TOT	Genere			Afferenza				Fasce d'età										
					Centro		Periferia		Fino a 30		31-40		41-50		51-60		Oltre 61		
		D	U	%D/TOT	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U	
Part time	165	144	21	87,27%	111	14	33	7	1	-	31	2	73	9	36	9	3	1	
Telelavoro	20	16	4	80,00%	13	3	3	1	1	-	2	3	11	1	2	-	-	-	
Orario genitori	114	95	19	83,33%	71	10	24	9	1	-	28	5	63	12	3	2	-	-	
TOT	299 (44,23%)	255	44	85,28%	185	27	60	17	3	0	61	10	147	22	41	11	3	1	
Straordinari	0	369	205	164	55,56%	165	106	40	58	3	2	51	29	93	57	47	69	11	7
0-50	240	163	77	67,92%	115	35	48	42	5	1	48	18	74	32	34	24	2	2	
51-100	38	30	8	78,95%	24	7	6	1	2	-	2	2	15	3	11	3	-	-	
101-150	19	15	4	78,95%	12	3	3	1	-	-	3	-	10	3	2	1	-	-	
151-200	5	3	2	60,00%	1	1	2	1	-	-	-	-	2	2	1	-	-	-	
201-250	5	3	2	60,00%	3	2	-	-	-	-	-	-	2	1	-	1	1	-	
TOT	676	419	257	61,98%	320	154	99	103	10	3	104	49	196	98	95	98	14	9	
0 rientri	86	74	12	86,05%	62	10	12	2	-	-	16	2	36	5	18	5	4	-	
1 rientro	21	19	2	90,48%	15	1	4	1	-	-	7	-	6	-	6	1	-	1	
2 rientri	159	97	62	61,01%	71	35	26	27	-	-	15	2	41	17	38	36	3	7	
3 rientri	181	94	87	51,93%	71	55	23	32	7	1	34	32	34	36	15	18	4	-	
4 rientri	122	86	36	70,49%	64	21	22	15	2	1	27	8	46	22	10	5	1	-	
5 rientri	107	49	58	45,79%	37	32	12	26	1	1	5	5	33	18	8	33	2	1	
TOT	676	419	257	61,98%	320	154	99	103	10	3	104	49	196	98	95	98	14	9	

Tabella 29 - Flessibilità del PTA nel 2016, % per afferenza e genere

FORME DI FLESSIBILITÀ	TOT	Afferenza					
		Centro			Periferia		
		%D/TOT	%U/TOT	%C/TOT	%D/TOT	%U/TOT	%P/TOT
Part time	165	67,27%	8,48%	75,76%	20,00%	4,24%	24,24%
Telelavoro	20	65,00%	15,00%	80,00%	15,00%	5,00%	20,00%
Orario genitori	114	62,28%	8,77%	71,05%	21,05%	7,89%	28,95%
TOT	299 (44,23%)	61,87%	9,03%	74,25%	20,07%	5,69%	25,75%
Straordinari 0	369	44,72%	28,73%	73,44%	10,84%	15,72%	26,56%
0-50	240	47,92%	14,58%	62,50%	20,00%	17,50%	37,50%
51-100	38	63,16%	18,42%	81,58%	15,79%	2,63%	18,42%
101-150	19	63,16%	15,79%	78,95%	15,79%	5,26%	21,05%
151-200	5	20,00%	20,00%	40,00%	40,00%	20,00%	60,00%
201-250	5	60,00%	40,00%	100,00%	-	-	-
TOT	676	47,34%	22,78%	70,12%	14,64%	15,24%	29,88%
0 rientri	86	72,09%	11,63%	83,72%	13,95%	2,33%	16,28%
1 rientro	21	71,43%	4,76%	76,19%	19,05%	4,76%	23,81%
2 rientri	159	44,65%	22,01%	66,67%	16,35%	16,98%	33,33%
3 rientri	181	39,23%	30,39%	69,61%	12,71%	17,68%	30,39%
4 rientri	122	52,46%	17,21%	69,67%	18,03%	12,30%	30,33%
5 rientri	107	34,58%	29,91%	64,49%	11,21%	24,30%	35,51%
TOT	676	47,34%	22,78%	70,12%	14,64%	15,24%	29,88%

Tabella 30 – Flessibilità del PTA nel 2016, % per fasce d'età

FORME DI FLESSIBILITÀ	TOT	Fasce d'età														
		Fino a 30			31-40			41-50			51-60			Oltre 61		
		%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT
Part time	165	0,61%	-	0,61%	18,79%	1,21%	20,00%	44,24%	5,45%	49,70%	21,82%	5,45%	27,27%	1,82%	0,61%	2,42%
Telelavoro	20	5,00%	-	5,00%	10,00%	15,00%	25,00%	55,00%	5,00%	60,00%	10,00%	-	10,00%	-	-	-
Orario genitori	114	0,88%	-	0,88%	24,56%	4,39%	28,95%	55,26%	10,53%	65,79%	2,63%	1,75%	4,39%	-	-	-
TOT	299	1,00%	-	1,00%	20,40%	3,34%	23,75%	49,16%	7,36%	56,52%	13,71%	3,68%	17,39%	1,00%	0,33%	1,34%
Straordinari																
0	369	0,81%	0,54%	1,36%	13,82%	7,86%	21,68%	25,20%	15,45%	40,65%	12,74%	18,70%	31,44%	2,98%	1,90%	4,88%
0-50	240	2,08%	0,42%	2,50%	20,00%	7,50%	27,50%	30,83%	13,33%	44,17%	14,17%	10,00%	24,17%	0,83%	0,83%	1,67%
51-100	38	5,26%	-	5,26%	5,26%	5,26%	10,53%	39,47%	7,89%	47,37%	28,95%	7,89%	36,84%	-	-	-
101-150	19	0,00%	-	-	15,79%	-	15,79%	52,63%	15,79%	68,42%	10,53%	5,26%	15,79%	-	-	-
151-200	5	0,00%	-	-	-	-	-	40,00%	40,00%	80,00%	20,00%	-	20,00%	-	-	-
201-250	5	0,00%	-	-	-	-	-	40,00%	20,00%	60,00%	-	20,00%	20,00%	20,00%	-	20,00%
TOT	676	1,48%	0,44%	1,92%	15,38%	7,25%	22,63%	28,99%	14,50%	43,49%	14,05%	14,50%	28,55%	2,07%	1,33%	3,40%
0 rientri	86	-	-	-	18,60%	2,33%	20,93%	41,86%	5,81%	47,67%	20,93%	5,81%	26,74%	4,65%	-	4,65%
1 rientro	21	-	-	-	33,33%	-	33,33%	28,57%	-	28,57%	28,57%	4,76%	33,33%	-	4,76%	4,76%
2 rientri	159	-	-	-	9,43%	1,26%	10,69%	25,79%	10,69%	36,48%	23,90%	22,64%	46,54%	1,89%	4,40%	6,29%
3 rientri	181	3,87%	0,55%	4,42%	18,78%	17,68%	36,46%	18,78%	19,89%	38,67%	8,29%	9,94%	18,23%	2,21%	-	2,21%
4 rientri	122	1,64%	0,82%	2,46%	22,13%	6,56%	28,69%	37,70%	18,03%	55,74%	8,20%	4,10%	12,30%	0,82%	-	0,82%
5 rientri	107	0,93%	0,93%	1,87%	4,67%	4,67%	9,35%	30,84%	16,82%	47,66%	7,48%	30,84%	38,32%	1,87%	0,93%	2,80%
TOT	676	1,48%	0,44%	1,92%	15,38%	7,25%	22,63%	28,99%	14,50%	43,49%	14,05%	14,50%	28,55%	2,07%	1,33%	3,40%

Tabella 31 - Formazione del PTA nel 2016, valori assoluti e % di genere

TIPO DI FORMAZIONE	IN FORM. E %IN FORM/TOT	Genere			Ore Persona		Afferenza				Fasce d'età									
		D	U	%D/IN FORM	D	U	Centro		Periferia		Fino a 30		31-40		41-50		51-60		Oltre 61	
							D	U	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U
FUNZIONALE SPECIALISTICA	538 79,59%	372	166	69,14%	2686,5	1389	293	125	79	41	11	2	109	32	187	63	59	66	6	3
INFORMATICA DI BASE	452 66,86%	356	96	78,76%	1483	387	257	71	99	25	8	-	79	15	159	43	101	32	9	6
LINGUISTICA	192 28,40%	144	48	75,00%	2464,5	724	96	23	48	25	7	-	31	10	78	28	28	10	-	-
RELAZIONALE COMPORTAMENTALE	435 64,35%	378	57	86,90%	2227	487	312	46	66	11	15	1	105	10	180	22	71	24	7	-
SICUREZZA	124 18,34%	39	85	31,45%	196	430	26	27	13	58	3	2	12	24	11	35	12	22	1	2

Tabella 32 - Formazione del PTA nel 2016, % per afferenza e genere

TIPO DI FORMAZIONE	TOT	Afferenza					
		Centro			Periferia		
		%D/TOT	%U/TOT	%C/TOT	%D/TOT	%U/TOT	%P/TOT
FUNZIONALE SPECIALISTICA	538 79,59%	54,46%	23,23%	77,70%	14,68%	7,62%	22,30%
INFORMATICA DI BASE	452 66,86%	56,86%	15,71%	72,57%	21,90%	5,53%	27,43%
LINGUISTICA	192 28,40%	50,00%	11,98%	61,98%	25,00%	13,02%	38,02%
RELAZIONALE COMPORTAMENTALE	435 64,35%	71,72%	10,57%	82,30%	15,17%	2,53%	17,70%
SICUREZZA	124 18,34%	20,97%	21,77%	42,74%	10,48%	46,77%	57,26%

Tabella 33 – Formazione del PTA nel 2016, % per fasce d'età e genere

TIPO DI FORMAZIONE	TOT	Fasce d'età														
		Fino a 30			31-40			41-50			51-60			Oltre 61		
		%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT
FUNZIONALE SPECIALISTICA	538	2,04%	0,37%	2,42%	20,26%	5,95%	26,21%	34,76%	11,71%	46,47%	10,97%	12,27%	23,23%	1,12%	0,56%	1,67%
INFORMATICA DI BASE	452	1,77%	-	1,77%	17,48%	3,32%	20,80%	35,18%	9,51%	44,69%	22,35%	7,08%	29,42%	1,99%	1,33%	3,32%
LINGUISTICA	192	3,65%	-	3,65%	16,15%	5,21%	21,35%	40,63%	14,58%	55,21%	14,58%	5,21%	19,79%	-	-	-
RELAZIONALE COMPORTAMENTALE	435	3,45%	0,23%	3,68%	24,14%	2,30%	26,44%	41,38%	5,06%	46,44%	16,32%	5,52%	21,84%	1,61%	-	1,61%
SICUREZZA	124	2,42%	1,61%	4,03%	9,68%	19,35%	29,03%	8,87%	28,23%	37,10%	9,68%	17,74%	27,42%	0,81%	1,61%	2,42%

Tabella 34 - Valutazione del PTA con incarichi di responsabilità nel 2015, valori assoluti e % di genere

VALUTAZIONE COMPORAMENTI	V.A. %/TOT	Genere			Afferenza				Fasce d'età									
					Centro		Periferia		Fino a 30		31-40		41-50		51-60		Oltre 60	
		D	U	%D/TOT	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U
Responsabili																		
100% - 95,1%	88 51,16%	45	43	51,14%	25	15	20	28	-	-	5	5	24	16	15	19	1	3
95% - 90,1%	52 30,23%	23	29	44,23%	20	23	3	6	-	-	1	3	19	13	3	13	-	-
90% - 85,1%	16 9,30%	10	6	62,50%	10	4	-	2	-	-	3	1	4	1	3	4	-	-
85% - 80,1%	8 4,65%	5	3	62,50%	4	3	1	-	-	-	-	-	5	-	-	3	-	-
< = 80%	8 4,65%	4	4	50,00%	4	3	-	1	-	-	-	1	3	1	1	2	-	-
Totale	172	87	85	50,58%	63	48	24	37	-	-	9	10	55	31	22	41	1	3

Tabella 35 - Valutazione del PTA senza incarichi di responsabilità nel 2015, valori assoluti

VALUTAZIONE COMPORAMENTI	V.A. %/TOT	Genere			Afferenza				Fasce d'età									
					Centro		Periferia		Fino a 30		31-40		41-50		51-60		Oltre 60	
		D	U	%D/TOT	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U	D	U
Non Responsabili																		
110%	51	30	21	58,82%	17	7	13	14	11	9	12	10	4	2	3	-	-	-
100%	236	163	73	69,07%	116	37	47	36	63	23	69	29	22	19	6	1	3	1
90%	158	109	49	68,99%	94	39	15	10	35	12	36	14	31	16	5	2	2	5
80%	27	17	10	62,96%	17	9	-	1	1	1	8	3	6	6	1	-	1	-
60%	12	7	5	58,33%	6	5	1	-	2	-	3	-	2	5	-	-	-	-
0%	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Totale	485	326	159	67,22%	250	98	76	61	112	45	128	56	65	48	15	3	6	7

Tabella 36 - Valutazione del PTA con incarichi di responsabilità nel 2015, % per afferenza e genere

VALUTAZIONE COMPORAMENTI	TOT	Afferenza					
		Centro			Periferia		
		%D/TOT	%U/TOT	%C/TOT	%D/TOT	%U/TOT	%P/TOT
Responsabili	88						
100% - 95,1%	51,16%	28,41%	17,05%	45,45%	22,73%	31,82%	54,55%
95% - 90,1%	30,23%	38,46%	44,23%	82,69%	5,77%	11,54%	17,31%
90% - 85,1%	9,30%	62,50%	25,00%	87,50%	-	12,50%	12,50%
85% - 80,1%	4,65%	50,00%	37,50%	87,50%	12,50%	-	12,50%
< = 80%	4,65%	50,00%	37,50%	87,50%	-	12,50%	12,50%
Totale	172	36,63%	27,91%	64,53%	13,95%	21,51%	35,47%

Tabella 37 - Valutazione del PTA senza incarichi di responsabilità nel 2015, % per afferenza e genere

VALUTAZIONE COMPORAMENTI	TOT	Afferenza					
		Centro			Periferia		
		%D/TOT	%U/TOT	%C/TOT	%D/TOT	%U/TOT	%P/TOT
Non Responsabili							
110%	51	33,33%	13,73%	47,06%	25,49%	27,45%	52,94%
100%	236	49,15%	15,68%	64,83%	19,92%	15,25%	35,17%
90%	158	59,49%	24,68%	84,18%	9,49%	6,33%	15,82%
80%	27	62,96%	33,33%	96,30%	-	3,70%	3,70%
60%	12	50,00%	41,67%	91,67%	8,33%	0,00%	8,33%
0%	1	-	100,00%	100,00%	-	-	-
Totale	485	51,55%	20,21%	71,75%	15,67%	12,58%	28,25%

Tabella 38 - Valutazione del PTA con incarichi di responsabilità nel 2015, % per fasce d'età e genere

VALUTAZIONE COMPORAMENTI	TOT	Fasce d'età														
		Fino a 30			31-40			41-50			51-60			Oltre 61		
		%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT
Responsabili																
100% - 95,1%	88	-	-	-	5,68%	5,68%	11,36%	27,27%	18,18%	45,45%	17,05%	21,59%	38,64%	1,14%	3,41%	4,55%
95% - 90,1%	52	-	-	-	1,92%	5,77%	7,69%	36,54%	25,00%	61,54%	5,77%	25,00%	30,77%	-	-	-
90% - 85,1%	16	-	-	-	18,75%	6,25%	25,00%	25,00%	6,25%	31,25%	18,75%	25,00%	43,75%	-	-	-
85% - 80,1%	8	-	-	-	-	-	-	62,50%	-	62,50%	-	37,50%	37,50%	-	-	-
< = 80%	8	-	-	-	-	12,50%	12,50%	37,50%	12,50%	50,00%	12,50%	25,00%	37,50%	-	-	-
Totale	172	-	-	-	5,23%	5,81%	11,05%	31,98%	18,02%	50,00%	12,79%	23,84%	36,63%	0,58%	1,74%	2,33%

Tabella 39 - Valutazione del PTA senza incarichi di responsabilità nel 2015, % per fasce d'età e genere

VALUTAZIONE COMPORAMENTI	TOT	Fasce d'età														
		Fino a 30			31-40			41-50			51-60			Oltre 61		
		%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT	%D/TOT	%U/TOT	%FASCIA /TOT
Non Responsabili																
110%	51	21,57%	17,65%	39,22%	23,53%	19,61%	43,14%	7,84%	3,92%	11,76%	5,88%	-	5,88%	-	-	-
100%	236	26,69%	9,75%	36,44%	29,24%	12,29%	41,53%	9,32%	8,05%	17,37%	2,54%	0,42%	2,97%	1,27%	0,42%	1,69%
90%	158	22,15%	7,59%	29,75%	22,78%	8,86%	31,65%	19,62%	10,13%	29,75%	3,16%	1,27%	4,43%	1,27%	3,16%	4,43%
80%	27	3,70%	3,70%	7,41%	29,63%	11,11%	40,74%	22,22%	22,22%	44,44%	3,70%	-	3,70%	3,70%	-	3,70%
60%	12	16,67%	-	16,67%	25,00%	-	25,00%	16,67%	41,67%	58,33%	-	-	-	-	-	-
0%	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00%	100,00%
Totale	485	23,09%	9,28%	32,37%	26,39%	11,55%	37,94%	13,40%	9,90%	23,30%	3,09%	0,62%	3,71%	1,24%	1,44%	2,68%

**Grafici con percentuali di donne nella popolazione
studentesca, nel corpo docente e ricercatore differenziati per
Dipartimento/Centro, con media di Ateneo al 2016**

Figura A

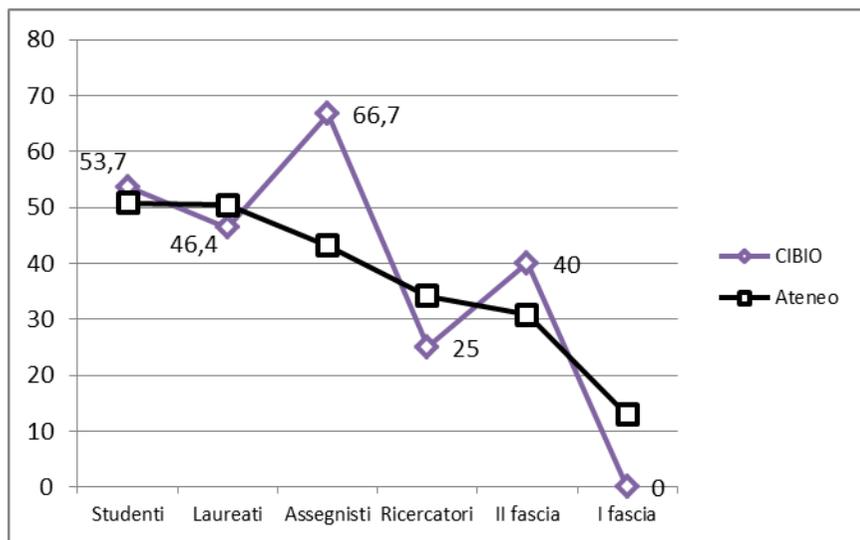


Figura C

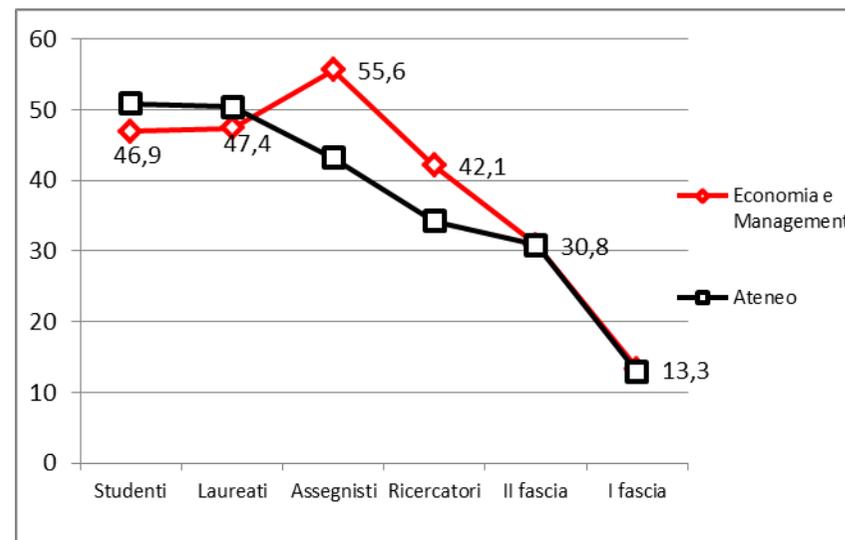


Figura B

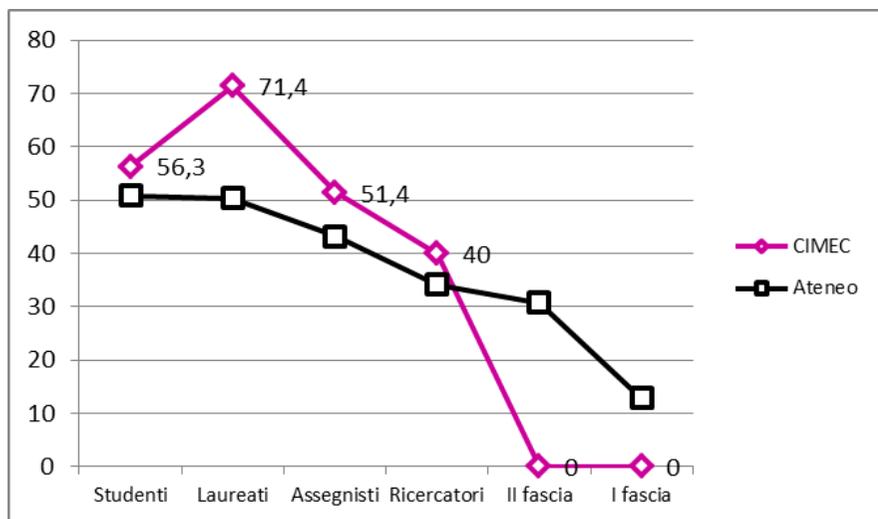


Figura D

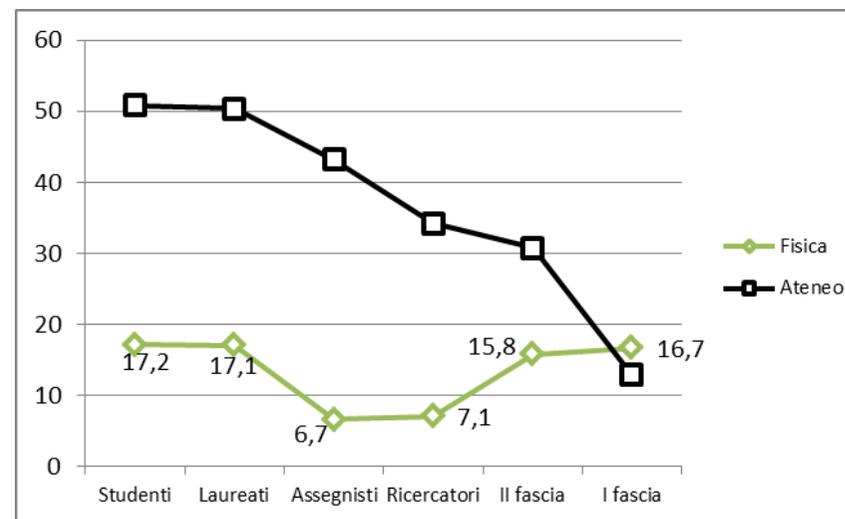


Figura E

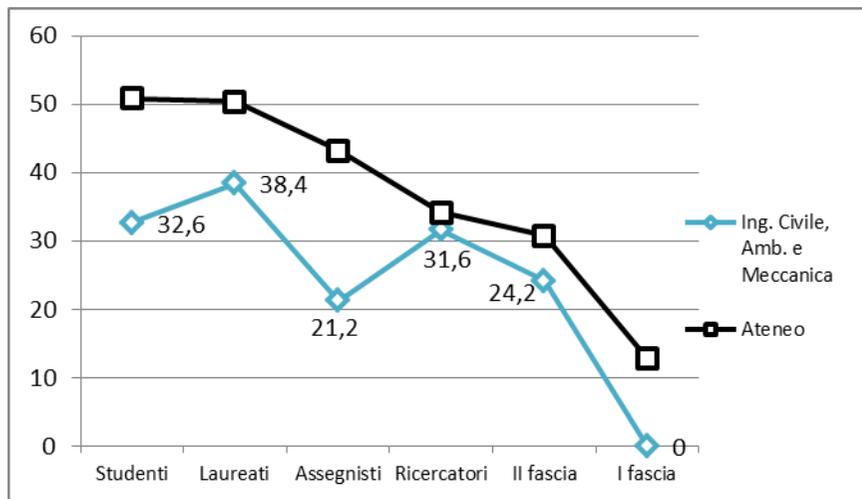


Figura G

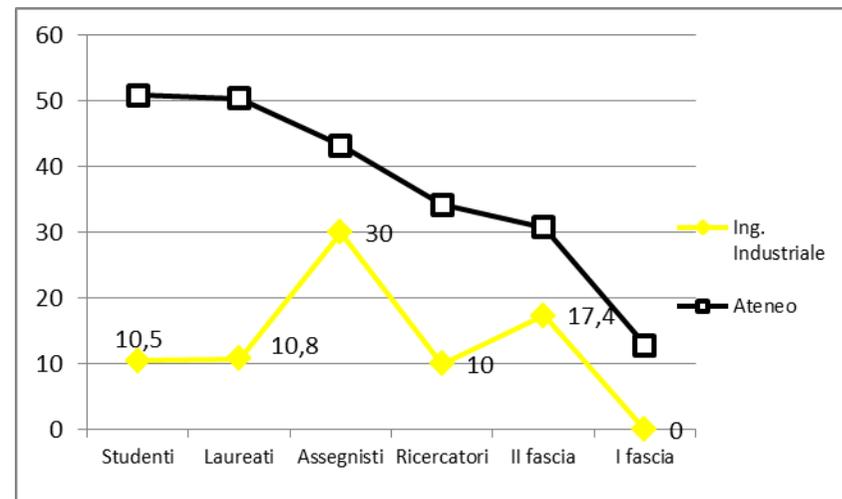


Figura F

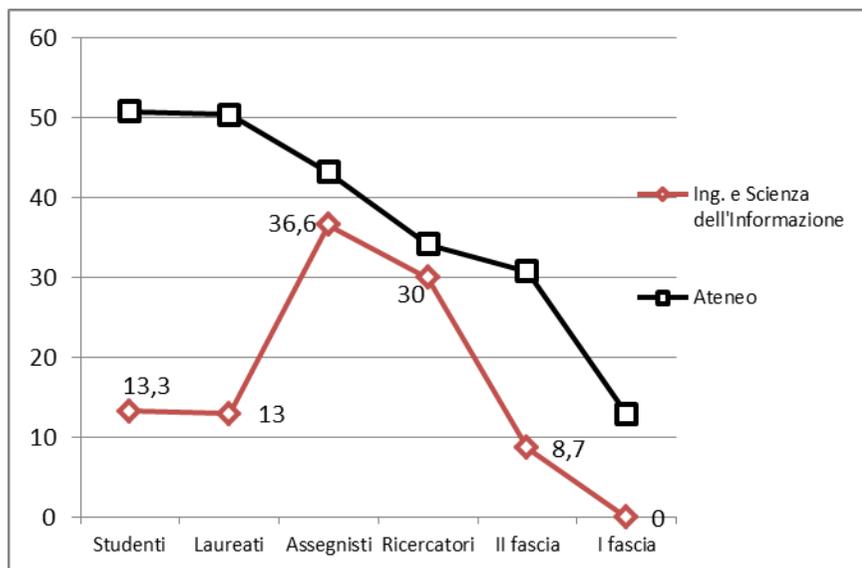


Figura H

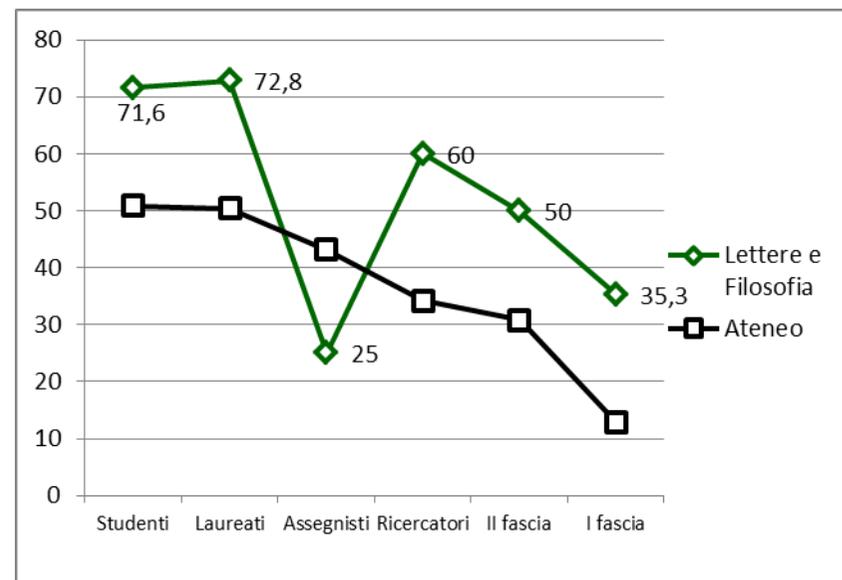


Figura I

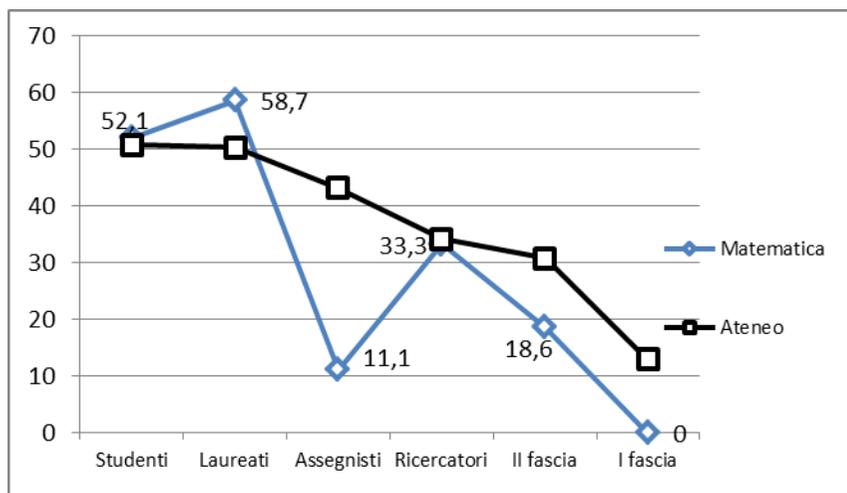


Figura K

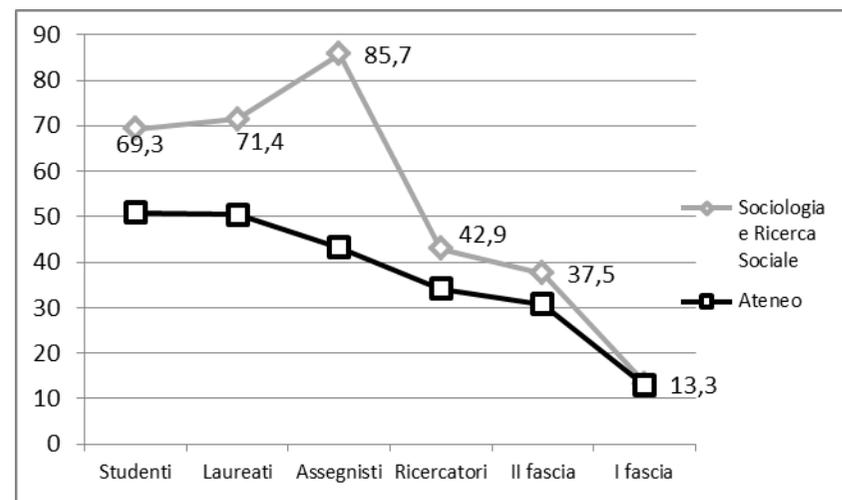


Figura J

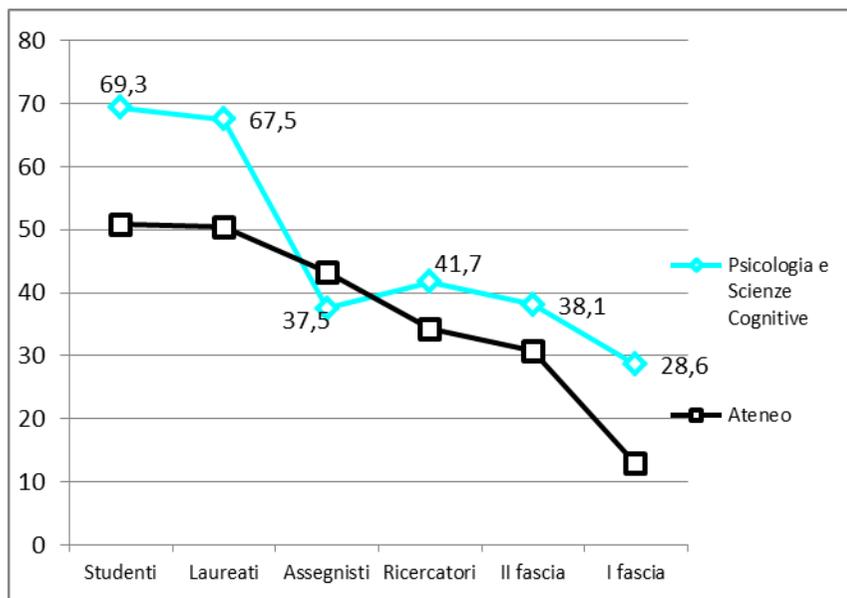


Figura L

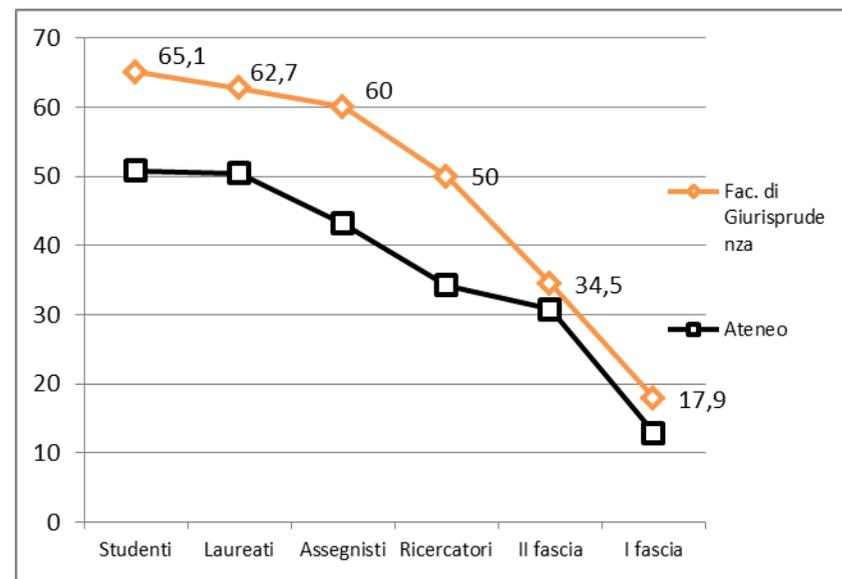


Figura M

